



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8501/10

Москва

9 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Дальневосточного управления государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 26.11.2009 по делу № А51-16490/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2010 и

постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Дальневосточного управления государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта – Дмитриев И.С., Лысак Е.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Алиев Ф.З. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными действий Дальневосточного управления государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – управление) по отказу в предоставлении лицензии, выраженному в уведомлении от 16.07.2009 № 1047 (далее – уведомление № 1047), и об обязанности управления выдать лицензию.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 26.11.2009 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 11.05.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Предпринимателю на праве собственности принадлежит судно ВРД-704 (далее – судно ВРД-704), зарегистрированное в Российском морском регистре судоходства.

В соответствии со свидетельством о годности к плаванию от 26.12.2007 № 07.00421.170 упомянутое судно относится к типу «водолазное», на его борту не может находиться более 10 человек.

Предприниматель 04.06.2009 обратился в управление с заявлением о предоставлении лицензии на вид деятельности «перевозки морским транспортом пассажиров».

Проверив полноту и достоверность представленных соискателем лицензии сведений, управление установило, что судно ВРД-704 не предназначено для перевозок пассажиров, пассажирское свидетельство отсутствует, поэтому уведомлением № 1047 отказало в предоставлении лицензии.

Считая отказ управления незаконным, предприниматель обратился с заявлением в Арбитражный суд Приморского края.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из следующего.

Согласно нормам Международной конвенции по охране человеческой жизни на море 1974 года (далее – Конвенция) пассажирское судно – это судно, перевозящее более 12 пассажиров.

Поскольку судно ВРД-704 относится к типу «водолазное» и на его борту не может находиться более 10 человек, оно по смыслу Конвенции

является грузовым судном, на которое не может быть выдано пассажирское свидетельство.

В связи с тем что ни Конвенция, ни Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации не содержат запрета на получение лицензии на перевозку пассажиров на грузовых судах, арбитражные суды пришли к выводу о том, что отсутствие у предпринимателя пассажирского свидетельства не может препятствовать осуществлению им пассажирских перевозок.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 4 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон) установлены критерии определения лицензируемых видов деятельности, к которым относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Перевозки морским транспортом пассажиров согласно подпункту 56 пункта 1 статьи 17 Закона подлежат лицензированию.

Пунктом 1 статьи 9 Закона предусмотрено, что вместе с заявлением о предоставлении лицензии соискатель представляет в соответствующий лицензирующий орган копии документов, перечень которых определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности.

Согласно подпункту «д» пункта 6 Положения о лицензировании перевозок морским транспортом пассажиров (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 490, для получения лицензии соискатель лицензии представляет в лицензирующий орган документы, в том числе и пассажирское свидетельство на судно, которое будет использоваться для перевозки пассажиров.

Конвенция, на которую ссылаются суды, является основным документом, содержащим требования к конструкции, оборудованию и снабжению морских судов, но она не устанавливает порядок лицензирования морских пассажирских перевозок.

Согласно статье 94 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года каждое государство в отношении судов, плавающих под его флагом, эффективно осуществляет свою юрисдикцию и контроль в административных, технических и социальных вопросах.

Таким образом, помимо исполнения норм международного морского права Российская Федерация вправе регулировать отношения, возникающие из торгового мореплавания, осуществляемого судами, плавающими под ее флагом, в том числе устанавливать требования и условия лицензируемых видов деятельности, направленные на обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан.

Следовательно, требования российского законодательства в сфере лицензирования морских перевозок пассажиров, установленные Законом и Положением, не противоречат нормам Конвенции и международного морского права, а значит, наличие пассажирского свидетельства для получения лицензии на право перевозки пассажиров морским транспортом является обязательным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 26.11.2009 по делу № А51-16490/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.05.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Алиева Ф.З. о признании незаконными действий Дальневосточного управления государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по отказу в предоставлении лицензии, выраженному в уведомлении от 16.07.2009 № 1047, и об обязанности управления выдать лицензию отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов