



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13328/12

Москва

5 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ДАКО» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2011 по делу № А40-67776/11-146-565 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.07.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Московской областной таможни – Лебедева К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «ДАКО» (далее – общество, декларант) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Московской областной таможни (далее – таможня) от 01.04.2011 о корректировке таможенной стоимости товаров по декларации № 10130120/300311/0004138, а также о возложении на таможню обязанности возвратить излишне уплаченные денежные средства в сумме 234 966 рублей 38 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2011 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2012 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.07.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 30.12.2011 и постановления от 16.07.2012 в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление таможня просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество на основании внешнеторгового контракта от 24.03.2009 № 01-02/007 (далее – контракт), заключенного с компанией SIA «BROCĒNU KERAMIKA» (Латвия), ввезло

на территорию Таможенного союза глазурованную фасадную плитку из каменной керамики торговой марки «Броцену Керамика» и оформило в таможенном отношении по декларации № 10130120/300311/0004138.

При декларировании названного товара обществом использован метод определения его таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами, исходя из цены 4,46 евро за 1 кв. метр согласно приложению от 17.06.2009 № 2 к контракту.

В ходе таможенного контроля таможня указала на выявленные риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товара, поэтому 30.03.2011 приняла решение о проведении дополнительной проверки сведений о заявленной таможенной стоимости товаров по спорной декларации и запросила дополнительные документы.

После представления обществом дополнительных документов таможня приняла решение от 01.04.2011 о корректировке таможенной стоимости товаров.

По требованию таможни и в целях ускорения процесса выпуска товара общество скорректировало заявленную таможенную стоимость исходя из величины таможенной стоимости, определенной таможней в решении от 01.04.2011. В соответствии с произведенной корректировкой общество дополнительно уплатило 234 966 рублей 38 копеек таможенных платежей.

Не согласившись с решением таможни о корректировке таможенной стоимости, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу о том, что корректировка таможенной стоимости произведена декларантом добровольно, в связи с чем решение о корректировке не может нарушать его права и законные интересы.

Также суд отметил, что заявленная декларантом таможенная стоимость не могла быть принята ввиду непредставления дополнительно запрошенных документов и (или) объяснений относительно невозможности их представления, следовательно, таможня вправе принять

решение о корректировке заявленной таможенной стоимости товара на основании имеющейся в ее распоряжении информации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что представленные обществом в таможенную документацию (как изначально при декларировании товара, так и впоследствии по запросу таможни) являются достаточными для подтверждения заявленной таможенной стоимости товара и правомерности определения ее по стоимости сделки с ввозимыми товарами, что свидетельствует об отсутствии у таможни правовых оснований для непринятия первоначально заявленной декларантом таможенной стоимости товара. Суд указал на то, что корректировка таможенной стоимости и уплата дополнительных таможенных платежей носили вынужденный характер в связи с необходимостью скорейшего выпуска товара. Кроме того, сам по себе факт добровольной корректировки таможенной стоимости не может свидетельствовать о законности оснований для корректировки, предъявляемых таможней.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с мотивами и выводами, изложенными в нем.

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций не основаны на нормах действующего законодательства.

В силу пункта 1 статьи 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение) основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения.

Принимая решение от 01.04.2011 о корректировке таможенной стоимости, таможня исходила из того, что ею выявлены риски недостоверного декларирования таможенной стоимости товаров с использованием системы управления рисками и в результате контроля

установлены несоответствия сведений, влияющих на таможенную стоимость товаров, в документах, представленных декларантом.

Сочтя названные обоснования достаточными, таможня в оспариваемом решении от 01.04.2011 указала, что таможенную стоимость следует определить на основании положений статьи 10 Соглашения, руководствуясь информацией базы данных системы управления рисками.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 29 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров» под несоблюдением условия о документальном подтверждении, количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

Суд апелляционной инстанции оценил в совокупности представленные обществом в таможню документы (как изначально при декларировании товара, так и впоследствии по запросу таможни), содержащие сведения о стоимости товара – паспорт сделки, внешнеторговый контракт, приложение к нему, дополнительные соглашения, счета-фактуры, прайс-листы производителя, заявления на перевод денежных средств, экспортную декларацию с переводом, договор на перевозку грузов с приложениями, документы по оплате транспортных расходов, договоры комиссии, платежные документы и другие, и пришел к выводу о том, что при декларировании товара общество представило в таможню все необходимые документы, подтверждающие заявленную таможенную стоимость товара и правомерность определения ее по стоимости сделки с ввозимыми товарами. При этом суд отметил, что данные документы выражают содержание сделки, содержат ценовую информацию, относящуюся к количественно определенным

характеристикам товара, информацию об условиях поставки и оплаты за товары.

Поскольку в рассматриваемом случае таможня не доказала, что представленные обществом сведения являются недостаточными или недостоверными, а также не установила оснований, исключающих определение таможенной стоимости товара по стоимости сделки с ввозимыми товарами, постановление суда апелляционной инстанции о признании недействительным оспариваемого решения таможни является правильным.

Также Президиум указывает, что факт самостоятельной корректировки обществом таможенной стоимости ввозимого товара не препятствует декларанту в реализации права на оспаривание решения таможни о корректировке таможенной стоимости и права требовать возврата излишне уплаченных таможенных платежей.

Действующее законодательство не устанавливает запретов и ограничений на предъявление требований о возврате излишне уплаченных таможенных платежей даже в том случае, если платежи декларантом вносились добровольно.

Не основан на материалах дела довод суда кассационной инстанции о том, что заявленная обществом таможенная стоимость не могла быть принята ввиду непредставления дополнительно запрошенных документов и (или) объяснений относительно невозможности их представления, поскольку суд не указал, какие именно не представленные обществом документы не позволили применить метод определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Таким образом, решение таможни от 01.04.2011 о корректировке таможенной стоимости товаров по декларации № 10130120/300311/0004138 является незаконным, следовательно, у суда кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1

статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.07.2012 по делу № А40-67776/11-146-565 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.В. Абсалямов

РЕЗЮМЕ
по делу № 13328/12

Самостоятельная корректировка декларантом таможенной стоимости ввозимого товара и добровольная уплата таможенных платежей не препятствуют ему в реализации права на оспаривание решения таможни о корректировке таможенной стоимости и права требовать возврата излишне уплаченных таможенных платежей.