



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4588/08

Москва

2 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Лесозэкспортная компания АСВ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.12.2007 по делу № А33-12967/2007.

В заседании принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Красноярскому краю Эрлих Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Лесоэкспортная компания АСВ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Красноярскому краю (далее – инспекция) от 04.09.2007 № 1461 и обязанности инспекции предоставить обществу право на применение налогового вычета в сумме 33 559 рублей.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.12.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.02.2008 апелляционная жалоба общества на решение суда первой инстанции возвращена.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края общество просит данный судебный акт отменить в части отказа в подтверждении обоснованности применения обществом налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость, ссылаясь на нарушение норм материального права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, обществом 19.04.2007 подана налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за март 2007 года с приложением комплекта документов в целях подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов при реализации товаров на экспорт по контракту от 25.11.2006 № 1 на сумму 506 036 рублей и налоговых вычетов в размере 62 093 рублей.

По результатам камеральной проверки инспекцией составлен акт от 02.08.2007 № 1006 и вынесено решение от 04.09.2007 № 1461, которым признано необоснованным применение обществом налоговой ставки 0 процентов по операции реализации товаров в сумме 506 036 рублей, отказано в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 62 093 рублей, общество привлечено к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа в размере 12 683 рублей 60 копеек, ему предложено уплатить недоимку в размере 63 418 рублей и внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Отказывая обществу в подтверждении правомерности применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и возмещении налога, суд поддержал инспекцию, указав на то, что обществом не представлен в установленный пунктом 9 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации 180-дневный срок необходимый для подтверждения названной налоговой ставки договор поручения по оплате за товар, заключенный непосредственно покупателем товара с лицом, фактически перечислившим денежные средства на счет налогоплательщика.

Суд сослался на норму абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 данного Кодекса, в соответствии с которой в случае, если выручка от реализации товара иностранному лицу поступила на счет налогоплательщика от третьего лица, в налоговые органы наряду с выпиской банка (ее копией) представляется договор поручения по оплате за указанный товар, заключенный между иностранным лицом и

организацией (лицом), осуществившей (осуществившим) платеж. Суд счел, что представленная обществом копия дополнительного соглашения к контракту от 25.11.2006 № 1, предусматривающего возможность оплаты экспортируемого товара директором иностранного покупателя Яковым Вайнрибом, не является достаточным подтверждением обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов в целях выполнения требований статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассматривая настоящее дело, Президиум пришел к выводу об обнаружившейся неопределенности в вопросе о соответствии абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 названного Кодекса положениям части 1 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 19, части 1 статьи 34, частей 1 и 2 статьи 35, статьи 55, статьи 57 Конституции Российской Федерации.

Определением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2009 принято решение об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, а также о выявлении конституционно-правового смысла указанной нормы.

Надзорное производство № 4588/08 было приостановлено до рассмотрения запроса Конституционным Судом Российской Федерации.

В связи с рассмотрением Конституционным Судом Российской Федерации дела о проверке конституционности положения абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации возобновляет надзорное производство № 4588/08 по делу № А33-12967/2007 Арбитражного суда Красноярского края.

Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 23.12.2009 № 20-П, которым абзац пятый подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в части, предусматривающей в качестве необходимого условия подтверждения

права налогоплательщика на применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров, вывезенных из Российской Федерации в таможенном режиме экспорта, в случае, если выручка от реализации товара (припасов) иностранному лицу поступила на счет налогоплательщика от третьего лица, представление (в числе документов согласно установленному перечню) исключительно договора поручения по оплате за данный товар (припасы), заключенного между иностранным лицом и организацией (лицом), осуществившей (осуществившим) платеж, и тем самым не допускающей возможности представления иных доказательств фактического поступления указанной выручки на счет налогоплательщика, признан не соответствующим статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении отметил, что возложение исполнения обязательства на третье лицо – поскольку каких-либо других специальных ограничений для него федеральный законодатель не устанавливает – может опираться на совершенно различные юридические факты, лежащие в основе взаимоотношений между самостоятельными субъектами гражданского оборота и подлежащие оценке исходя из предусмотренных гражданским законодательством оснований возникновения прав и обязанностей (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть исполнение большинства обязательств, возникающих из поименованных в Гражданском кодексе Российской Федерации договоров и иных юридических фактов, может быть произведено третьим лицом, которое действует как самостоятельный субъект, от собственного имени.

Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что само по себе возложение на налогоплательщика – в целях осуществления предусмотренного пунктом 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации права на применение ставки 0 процентов по налогу на

добавленную стоимость – обязанности подтверждения фактического поступления на его счет в российском банке выручки от реализации товаров (припасов) иностранному лицу, в том числе в случае, если эта выручка поступила на счет налогоплательщика от третьего лица, не противоречит Конституции Российской Федерации.

При этом налогоплательщики – впредь до внесения в законодательство изменений в части правового механизма реализации указанной обязанности – не освобождаются от обязанности представления необходимых доказательств (которым может служить и договор поручения), позволяющих идентифицировать поступивший платеж как экспортную выручку от реализации конкретного товара в порядке, определяемом с учетом постановления от 23.12.2009 № 20-П.

Поскольку положение абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, требующее от налогоплательщика в качестве обязательного условия для подтверждения обоснованности применения им налоговой ставки 0 процентов представления строго определенного документа (договора поручения), на основании которого третье лицо перечислило налогоплательщику денежные средства за иностранного покупателя, было признано Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 57 Конституции Российской Федерации, то, как следует из материалов дела и обжалуемого судебного акта, обществом был представлен весь необходимый пакет документов в обоснование своего права на применение налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров на экспорт по контракту от 25.11.2006 № 1 на сумму 506 036 рублей. При этом в самом решении инспекции, оспариваемом обществом-налогоплательщиком, указано на подтверждение поступления выручки по контракту.

При названных обстоятельствах оспариваемое решение суда нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами

норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу возобновить.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.12.2007 по делу № А33-12967/2007 в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Красноярскому краю от 04.09.2007 № 1461 об отказе в подтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров на экспорт по контракту от 25.11.2006 № 1 на сумму 506 036 рублей отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Лесозэкспортная компания АСВ» в указанной части удовлетворить. Признать недействительным в соответствующей части решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Красноярскому краю от 04.09.2007 № 1461.

В остальной части решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов