



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14736/09

Москва

26 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Казанское речное пассажирское агентство" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.02.2010 по делу № А65-8814/2009, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью "Казанское речное пассажирское агентство" (ответчика) – Гайнутдинова Г.К.;

от открытого акционерного общества "Азимут" (истца) – Бакиров Р.Р., Воронин В.В., Григорян А.А.

В заседании представитель заявителя заявил о признании иска, в связи с чем просил прекратить надзорное производство без пересмотра принятых по делу судебных актов.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, учитывая, что признание иска и фактический отказ от надзорной жалобы повлечет нарушение прав третьих лиц, в том числе кредиторов открытого акционерного общества "Азимут", находящегося в процессе банкротства, и руководствуясь частью 5 статьи 49 и частью 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не принял признания иска, отказал в прекращении надзорного производства и продолжил рассмотрение дела по существу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "Азимут" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Казанское речное пассажирское агентство" (далее – агентство) о признании заключенного между ними договора аренды от 01.01.2007 № 276 недействительной (ничтожной) сделкой, о возврате речных судов и взыскании 135 875 359 рублей 40 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.05.2009 требования удовлетворены частично: с агентства в пользу общества

взыскано 120 543 174 рубля 90 копеек неосновательного обогащения, у агентства изъяты и переданы обществу самоходные и несамоходные суда, поименованные в резолютивной части решения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2009 решение суда первой инстанции в части взыскания 120 543 174 рублей 90 копеек неосновательного обогащения и изъятия самоходных и несамоходных судов отменено, в удовлетворении иска отказано. Из мотивировочной части решения исключен вывод суда первой инстанции о незаключенности договора аренды от 01.01.2007 № 276.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.10.2009 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.12.2009 принято встречное исковое заявление агентства о признании права аренды на перечисленные в заявлении речные судна.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.02.2010 принят отказ общества от иска в части требования о признании недействительным (ничтожным) договора аренды от 01.01.2007 № 276 и обязанности агентства возратить ряд поименованных в заявлении судов, производство по делу в указанной части прекращено. Принято увеличение суммы иска до 178 956 608 рублей. В остальной части первоначальный иск удовлетворен частично: с агентства в пользу общества взыскано 176 039 879 рублей 60 копеек неосновательного обогащения; суд обязал изъять у агентства переданные 01.03.2007 суда и передать их обществу по акту приема-передачи; в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2010 решение суда первой инстанции от 12.02.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.08.2010 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций от 12.02.2010 и от 16.06.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.02.2010, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2010 агентство просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении его требований.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом (арендодателем) и агентством (арендатором) заключен договор аренды от 01.01.2007 № 276, предметом которого является передача арендатору за плату во владение и пользование речных самоходных и несамоходных судов, принадлежащих арендодателю на праве собственности. Во исполнение названного договора арендатору по акту приема-передачи от 01.03.2007 переданы речные суда. Впоследствии арендатором и арендодателем в период с 01.01.2007 по 01.05.2008 подписано девять дополнительных соглашений к договору.

Арендодателем 14.04.2009 заявлен иск о признании указанного договора аренды ничтожной сделкой, о возврате речных судов и

взыскании неосновательного обогащения, размер которого определен на основании экспертного заключения.

Разрешая вопрос об обоснованности заявленных требований с учетом их уточнения при новом рассмотрении дела, суды исходили из того, что в нарушение норм Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее – КВВТ) и пунктов 76, 77, 94 Правил государственной регистрации судов, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 26.09.2001 № 144 (далее – Правила), суда не прошли государственной регистрации ограничения (обременения) в виде аренды и подтверждение государством обременения в виде аренды каждого из судов, находящихся у арендатора, отсутствует. В связи с этим суды пришли к выводу о том, что спорные суда находятся у арендатора без законных оснований. Поскольку факт использования имущества арендодателя подтвержден материалами дела, суды взыскали стоимость пользования этим имуществом в размере, определенном на основании результатов экспертизы рыночной стоимости аренды данных судов.

Между тем суды неверно истолковали положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), КВВТ и пункты 76, 77, 94 Правил.

Согласно части 4 статьи 16 КВВТ государственной регистрации подлежат право собственности и другие вещные права на судно. Наряду с государственной регистрацией прав на судно подлежат государственной регистрации ограничения (обременения) указанных прав, а также иные сделки с судном, подлежащие обязательной государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Государственная регистрация судна является единственным доказательством существования зарегистрированного права, которое может быть оспорено только в судебном порядке (часть 5 статьи 16 КВВТ).

Порядок осуществления государственной регистрации судов в Государственном судовом реестре Российской Федерации определяется правилами государственной регистрации судов, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области транспорта (часть 2 статьи 19 КВВТ).

Согласно пункту 76 Правил источником данных для формирования раздела III, содержащего записи об ограничениях (обременениях) права собственности и других вещных прав на судно, служат подлежащие обязательной государственной регистрации договоры и иные документы, служащие основанием возникновения ограничений (обременений).

В соответствии с пунктом 77 Правил в раздел III вносятся записи об ограничениях (обременениях) вещных прав, в том числе записи о прочих ограничениях (обременениях).

Лист записи о прочих ограничениях (обременениях) (приложение № 11) предназначен для регистрации иных видов ограничений (обременений), которые не вошли в подразделы раздела III (аренда судов) (пункт 94 Правил).

В силу части 2 статьи 609 Гражданского кодекса договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом.

Исходя из статьи 643 Гражданского кодекса договор аренды транспортного средства без экипажа должен быть заключен в письменной форме независимо от его срока, к нему не применяются правила о регистрации договоров аренды, предусмотренные пунктом 2 статьи 609 названного Кодекса.

Таким образом, нормы Гражданского кодекса, КВВТ и Правил не содержат требований о государственной регистрации договоров аренды речных судов.

Кроме того, в соответствии с решением Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2010 № ГКПИ10-618 "Об отказе в удовлетворении

заявления о признании частично недействующими пунктов 76, 77, 94 Правил государственной регистрации судов, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 26.09.2001 № 144, вынесенным по заявлению арендатора, пункты 76, 77 и 94 Правил не содержат требований о государственной регистрации договоров аренды российских речных судов, а определяют лишь правила регистрации ограничений (обременений) прав на судно, поэтому не могут противоречить нормам Гражданского кодекса, регулирующим вопросы, связанные с государственной регистрацией договора аренды.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.04.2010 по делу № А65-2381/2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2010, в удовлетворении требований арендатора об обязанности арендодателя зарегистрировать договор аренды, об обременении права собственности арендодателя на суда, о внесении в судовой реестр сведений о заключении договора аренды от 01.01.2007 № 276 отказано. Суды исходили из того, что действующим законодательством регистрация такого договора не предусмотрена.

В силу части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 названного Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия,

которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из пункта 3 статьи 607 Гражданского кодекса в договоре аренды должны быть указаны сведения, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих сведений в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Как установлено судами и следует из материалов настоящего дела, существенные условия договора аренды от 01.01.2007 № 276 – предмет договора – арендатором и арендодателем были определены, стоимость объекта аренды обозначена.

Арендодатель обратился с иском к арендатору по истечении двух лет со дня заключения указанного договора, в течение которых осуществлялось пользование судами. К договору аренды его сторонами был подписан ряд дополнительных соглашений. Арендные платежи арендатором вносились своевременно по счетам-фактурам, выставленным арендодателем. Размер арендных платежей по договору периодически корректировался и увеличивался.

При указанных обстоятельствах у судов отсутствовали основания для вывода о неосновательном обогащении арендатора и удовлетворения заявленных арендодателем требований.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм Гражданского кодекса об аренде и неосновательном обогащении, норм КВВТ о государственной регистрации прав на судно и принятых в соответствии с ним Правил, что согласно пункту 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.02.2010 по делу № А65-8814/2009, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2010 по тому же делу в части удовлетворения иска отменить.

В удовлетворении требований открытого акционерного общества "Азимут" отказать.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов