



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13798/08

Москва

28 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Военного комиссариата Советского и Центрального районов города Красноярска о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2008 по делу № А33-4142/2008 Арбитражного суда Красноярского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Валеев Н.В. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления военного комиссара Советского и Центрального районов города Красноярска (далее – военный комиссар) от 19.03.2008 № 4/208 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 21.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 постановление военного комиссара признано незаконным и отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.09.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Военный комиссариат Советского и Центрального районов города Красноярска (далее – военный комиссариат) просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Прокуратурой Советского района города Красноярска была проведена проверка соблюдения предпринимателем законодательства Российской Федерации о воинской обязанности, в ходе которой установлено нарушение пункта 7 статьи 8 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ

«О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон о воинской обязанности), выразившееся в непредставлении в военный комиссариат сведений о заключении трудового договора с лицом, состоящим на воинском учете, и в отношении предпринимателя постановлением от 28.02.2008 возбуждено производство об административном правонарушении, направленное для рассмотрения по существу в военный комиссариат.

Военным комиссаром вынесено постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Предприниматель, не согласившись с указанным постановлением, обратился в арбитражный суд.

Суды удовлетворили требования предпринимателя, исходя из положений части 3 статьи 21.4 КоАП РФ во взаимосвязи с положениями пункта 6 статьи 1, статьи 3, пунктов 6 и 7 статьи 8 Закона о воинской обязанности, подпунктов «а», «б» пункта 32 Положения о воинском учете, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 719, согласно которым обязанность предоставления сведений о гражданах, принятых на работу, возложена на организации и их должностных лиц. Поэтому суды сочли, что субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 21.4 КоАП РФ, являются должностные лица организаций.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ не предполагает возможности рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из упомянутых нормативных актов, выполнение правил воинского учета не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, рассмотрение данного дела не подведомственно арбитражным судам.

Однако в целях правовой определенности и в связи с тем, что стороны не ссылались на неподведомственность дела и были согласны на рассмотрение дела арбитражным судом, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает возможным оставить названные судебные акты без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 по делу № А33-4142/2008, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Военного комиссариата Советского и Центрального районов города Красноярска оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов