



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1410/13

Москва

25 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Центральной базовой таможни о пересмотре
в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы
от 25.06.2012 по делу № А40-31694/12-56-291, постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.12.2012
по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Центральной базовой
таможни – Игошина Е.С., Савченко Д.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, Центральная базовая таможня (далее – таможня) заключила с обществом с ограниченной ответственностью «РУСТ» (далее – подрядчик) государственный контракт от 07.09.2009 № ГК-196/2009, согласно которому подрядчик обязался выполнить работы по текущему ремонту зданий, сооружений, помещений объектов таможни, а таможня – принять и оплатить их.

Обнаружив недостатки в работах на объектах, таможня обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с подрядчика денежных средств в размере 3 918 515 рублей 44 копеек за некачественное выполнение работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2012 в удовлетворении иска отказано, в доход федерального бюджета с таможни взыскано 42 592 рубля 58 копеек государственной пошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.12.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов таможня просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части ввиду следующего.

В настоящем деле таможене отказано в удовлетворении иска с взысканием с истца в доход федерального бюджета государственной пошлины.

Суды, обосновывая свою позицию, сослались на нормы статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о распределении судебных расходов между лицами, участвующими в деле, и применили положения информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (в редакции информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 139), согласно пункту 5 которого, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком – лицом, обращающимся в суд, и государством.

В рассматриваемом случае государственная пошлина взыскана судом с истца (государственного органа) в федеральный бюджет, а не в пользу стороны, понесшей расходы по ее уплате – в данном деле подрядчик (будучи ответчиком) государственную пошлину не платил.

Ссылка судов на упомянутое положение информационного письма, касающееся ситуации, при которой между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, ошибочна, поскольку такие отношения в данном случае не возникли.

Истец – специализированный таможенный орган, входящий в единую федеральную централизованную систему таможенных органов Российской Федерации, обеспечивающий реализацию полномочий Федеральной таможенной службы России в пределах компетенции, определенной Положением о Центральной базовой таможне (приказ Федеральной таможенной службы России от 06.02.2007 № 165).

Заключая государственный контракт, таможня действовала исходя из установленной компетенции по материально-техническому обеспечению деятельности центрального аппарата Федеральной таможенной службы и таможенных органов, содержанию и эксплуатации зданий и сооружений на балансе таможни.

Согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса, введенному Федеральным законом от 25.12.2008 № 281-ФЗ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, следовательно, таможня освобождена от уплаты государственной пошлины.

Поскольку истец от уплаты государственной пошлины освобожден, в удовлетворении его иска отказано, государственная пошлина взысканию не подлежала.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части взыскания с таможни государственной пошлины в федеральный бюджет подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2012 по делу № А40-31694/12-56-291, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.12.2012 по тому же делу в части взыскания с Центральной базовой таможни в федеральный бюджет 42 592 рублей 58 копеек государственной пошлины отменить.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов