



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 2252/09

Москва

9 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Першутова А.Г., Полетаевой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного
предприятия «Центральный аэрогидродинамический институт имени
профессора Жуковского Н.Е.» о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа

от 26.12.2008 по делу № А41-4808/08 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Жуковского Н.Е.» – Савицкая И.А., Трушина И.Л.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Московской области (ранее – Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Жуковскому) – Маслова Н.В., Меломуд С.Д., Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полетаевой Г.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Жуковскому Московской области (далее – инспекция) от 24.01.2008 № 57-12/1, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки федерального государственного унитарного предприятия «Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Жуковского Н.Е.» (далее – ФГУП «ЦАГИ», предприятие), предприятие привлечено к налоговой ответственности на основании статей 120 и 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс), ему доначислены налоги и начислены пени.

ФГУП «ЦАГИ» не согласилось с решением инспекции и обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2008 требование предприятия удовлетворено частично: оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления

11 880 429 рублей налога на прибыль, из которых 2 635 450 рублей – по эпизоду, связанному с продажей федерального имущества, начисления 2 206 108 рублей 12 копеек пеней по этому налогу, включая пени по названному эпизоду, доначисления 586 742 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 10 037 рублей 61 копейки пеней по этому налогу, а также в части привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 120 Кодекса в виде взыскания 928 837 рублей штрафа, по пункту 1 статьи 122 Кодекса за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде взыскания 117 348 рублей 40 копеек штрафа, за неполную уплату единого социального налога – 17 270 рублей 50 копеек штрафа, за неуплату водного налога – 82 рублей 50 копеек штрафа; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Удовлетворяя требование предприятия по эпизоду, связанному с продажей федерального имущества, суды первой и апелляционной инстанций, исходя из установленных обстоятельств дела, руководствуясь статьями 41, 247, 249 Налогового кодекса, статьей 43 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришли к следующему выводу. ФГУП «ЦАГИ», действуя по поручению собственника имущества, экономической выгоды от реализации государственного имущества не получило, выручка от реализации в полном объеме зачислена в соответствующий бюджет, в связи с чем у предприятия не возникло налоговой базы для обложения налогом на прибыль дохода от продажи этого имущества.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.12.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил в части доначисления 11 880 429 рублей налога на прибыль, включая 2 635 450 рублей налога на прибыль на доходы от продажи федерального имущества, начисления 2 206 108 рублей 12 копеек

пеней и взыскания 928 837 рублей штрафа по этому налогу; в удовлетворении требования предприятия в части доначисления налога на прибыль и пеней в названной сумме отказал; в части привлечения предприятия к налоговой ответственности по налогу на прибыль на основании пункта 3 статьи 120 Кодекса в виде взыскания 928 837 рублей штрафа дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по эпизоду, связанному с неучетом для целей налогообложения дохода от продажи государственного имущества, суд кассационной инстанции счел, что выводы данных судов основаны на неверном толковании норм материального права, в частности статей 39, 247, 250 и 251 Кодекса. Доводы суда кассационной инстанции сводятся к тому, что главой 25 Кодекса, в том числе статьей 251, не предусмотрено исключения средств от продажи имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, из доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль. Кроме того, суд сослался на положение пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях), согласно которому унитарные предприятия перечисляют в бюджет часть прибыли, остающейся в их распоряжении после уплаты налогов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции и в дополнении к заявлению ФГУП «ЦАГИ» просит отменить данный судебный акт в части, касающейся доначисления налога на прибыль и начисления пеней на доходы от продажи государственного имущества, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и нарушение единообразия в их

толковании и применении, и оставить в этой части без изменения решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, дополнении к нему, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в части, касающейся доначисления предприятию налога на прибыль на доходы от продажи федерального имущества и начисления соответствующих пеней, по следующим основаниям.

Согласно статье 2 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию. Имущество унитарного предприятия принадлежит ему на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления, является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям).

Как установлено судами, имущество ФГУП «ЦАГИ» является собственностью Российской Федерации и находится у предприятия на праве хозяйственного ведения. Полномочия собственника по управлению федеральным имуществом осуществляет Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом.

Согласно распоряжениям Министерства имущественных отношений Российской Федерации и Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в период с 2004 по 2006 год предприятием

реализованы объекты федеральной собственности на условиях и в порядке, определенных в распоряжениях собственника.

Пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 06.06.2003 № 333 «О реализации федеральными органами исполнительной власти полномочий по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» предусматривает, что сделки по продаже имущества осуществляются путем продажи имущества на аукционе, организатором которого выступает унитарное предприятие или лицо, действующее на основании договора с ним.

В пункте 5 названного постановления определено, что средства, полученные унитарным предприятием от продажи имущества, за вычетом связанных с его продажей затрат, подлежат перечислению в федеральный бюджет.

ФГУП «ЦАГИ», действуя по поручению и в интересах собственника государственного имущества, выручку от реализации этого имущества, за исключением своих затрат, связанных с исполнением поручения собственника, перечислило в федеральный бюджет.

В силу Федерального конституционного закона от 17.12.1997 № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство Российской Федерации осуществляет управление федеральной собственностью, обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики, разрабатывает федеральный бюджет, обеспечивает исполнение данного бюджета и представляет отчет о его исполнении, разрабатывает и реализует налоговую политику.

Таким образом, предприятие, реализуя государственное имущество по поручению собственника, действовало в установленном законодательством порядке.

Обязанность по уплате налога возникает у конкретного лица при наличии у него объекта налогообложения (статья 38 Кодекса).

Согласно общему принципу определения доходов, содержащемуся в статье 41 Кодекса, доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой эту выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главой 25 «Налог на прибыль организаций», из положений которой следует, что объектом обложения налогом на прибыль является прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 Кодекса для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В настоящем случае денежные средства от реализации государственного имущества в хозяйственное ведение, то есть в распоряжение ФГУП «ЦАГИ» не поступили. Прибыль, которую предприятие могло бы использовать по своему усмотрению в результате этих операций, им не получена, в связи с чем у него не возникло объекта обложения налогом на прибыль.

При названных обстоятельствах ссылка суда кассационной инстанции на отсутствие в перечне доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, содержащемуся в статье 251 Кодекса, доходов от реализации государственного и муниципального имущества, на основании чего сделан вывод, что эти доходы участвуют в формировании налоговой базы в целях налогообложения прибыли унитарного предприятия, является ошибочной,

поскольку соответствующие операции не повлекли возникновения дохода у ФГУП «ЦАГИ».

Таким образом, у суда кассационной инстанции не имелось правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции по спорному эпизоду.

Следовательно, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его частичной отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.12.2008 по делу № А41-4808/08 Арбитражного суда Московской области по эпизоду, связанному с налогообложением дохода от продажи федерального имущества, отменить.

В отмененной части оставить без изменения решение Арбитражного суда Московской области от 30.09.2008 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2008 по названному делу.

В остальной части постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов