



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Москва

№ 11279/08

10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Наумова О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Субботина Павла Ивановича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2008 по делу № А12-8118/07-С36 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Волгоградской области Лещенко И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Субботин П.И. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Волгоградской области (далее – инспекция) от 14.05.2007 № 16.0502 о доначислении ему 384 292 рублей земельного налога за 2006 год, начислении 16 044 рублей 44 копеек пеней и взыскании 76 238 рублей штрафа за неуплату земельного налога.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.01.2008 решение инспекции в части привлечения предпринимателя к налоговой ответственности за неуплату земельного налога признано недействительным, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 решение суда первой инстанции частично отменено, заявленные требования удовлетворены в полном объеме. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.07.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора предприниматель просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее налоговому законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отклоняя частично требования предпринимателя, сослался на то, что им неполностью уплачен земельный налог за 2006 год за земельный участок, расположенный по адресу: город Волгоград, улица Пролетарская, 29д (кадастровый номер 34:34:08 00 62: 0003), находящийся у него в собственности.

При этом суды первой и кассационной инстанций согласились с доводом инспекции о том, что сумму земельного налога следует исчислить с учетом кадастровой стоимости земельного участка (26 087 525 рублей), рассчитанной в соответствии с постановлением главы администрации Волгоградской области от 03.08.2005 № 779 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель поселений Волгоградской области», действующим в редакции постановления главы администрации Волгоградской области от 16.03.2006 № 279 «О внесении изменений в постановление главы администрации Волгоградской области от 03.08.2005 № 779 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель поселений Волгоградской области».

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно статье 390, пункту 1 статьи 391 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) налоговая база по земельному налогу определяется как кадастровая стоимость каждого земельного

участка по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом.

В случаях, если кадастровая стоимость земли не определена, для целей налогообложения применяется нормативная цена земли (пункт 13 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункт 5 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Кодекса налоговым периодом по земельному налогу признается календарный год.

Следовательно, налоговая база по земельному налогу за 2006 год не могла быть исчислена исходя из кадастровой стоимости земельного участка, утвержденной в текущем налоговом периоде.

Постановление главы администрации Волгоградской области от 03.08.2005 № 779, действовавшее в редакции до внесения в него изменений постановлением главы администрации Волгоградской области от 16.03.2006 № 279, определяет минимальную и максимальную кадастровую стоимость земельных участков, что не позволяет применить ее при исчислении земельного налога.

Сумма земельного налога на основании нормативной цены земельного участка инспекцией не определена.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий

(бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Между тем наличие оснований для вынесения решения от 14.05.2007 № 16.0502 о доначислении предпринимателю земельного налога, начислении пеней и взыскании штрафа инспекцией не доказано.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции о признании решения инспекции недействительным подлежит оставлению без изменения по мотивам, изложенным в настоящем постановлении Президиума.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2008 по делу № А12-8118/07-С36 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов