



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17434/08

Москва

2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 по делу № А65-8139/2008-СА3-38, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Костюшин Е.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Строительная компания "МЕТИС" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган) от 06.03.2008 по делу № А022р/02 о привлечении общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 требование общества удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.11.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Установив факт совершения обществом административного правонарушения, антимонопольный орган 06.03.2008 составил протокол об административном правонарушении и в тот же день на его основании вынес постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Суд первой инстанции признал данное постановление антимонопольного органа незаконным, поскольку счел, что антимонопольный орган нарушил порядок привлечения общества к административной ответственности, не уведомив его законного представителя о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения, согласившись с его выводом о неизвещении антимонопольным органом законного представителя общества о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Между тем суды не учли следующего.

Исходя из статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, должно быть уведомлено о месте и времени его составления.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (в редакции постановления от 26.07.2007 № 46) доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Из протокола об административном правонарушении видно, что при его составлении 06.03.2008 присутствовал представитель общества Шпалитов Д.А., действовавший на основании подписанной генеральным директором общества Лагутиным В.Е. доверенности от 05.03.2008, в которой указано, что общество доверяет представлять свои интересы при

рассмотрении дела № А022р/02 Шпалитову Д.А. с правом подписи протокола об административном правонарушении.

Таким образом, выдача генеральным директором общества, являющимся его законным представителем, данной доверенности и присутствие при составлении протокола об административном правонарушении лица, действующего на основании этой доверенности, свидетельствуют о том, что законному представителю общества было известно время и место составления протокола об административном правонарушении.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о незаконности постановления антимонопольного органа в связи с неувещанием общества о месте и времени составления в отношении него протокола об административном правонарушении является неправомерным.

Необоснован и вывод судов о незаконности постановления антимонопольного органа по мотиву неизвещения общества о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются сведения о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 29.4 и части 1 статьи 29.7 КоАП РФ для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении вызывается законный представитель юридического лица.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Шпалитов Д.А. присутствовал при составлении протокола, подписал

его и заявил ходатайство о рассмотрении этого протокола в день составления – 06.03.2008 в 17.00, о чем сделал запись в протоколе.

Кроме того, Шпалитов Д.А. в расписке, выданной им в день составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, отметил, что постановление по упомянутому делу обьявлено, порядок и сроки обжалования постановления разъяснены, и указал адрес законного представителя общества для направления постановления.

Следовательно, представителю общества было известно время и место рассмотрения дела об административном правонарушении, по результатам которого антимонопольным органом принято оспариваемое обществом постановление.

Положения статей 25.1 и 28.2 КоАП РФ о составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении с участием лица, в отношении которого возбуждается и ведется производство по такому делу, предоставляют этому лицу определенные гарантии защиты, но не устанавливают его обязанности воспользоваться такими гарантиями или реализовать их лично.

Поэтому с учетом наделения руководителем общества своего представителя по доверенности полномочиями на представление интересов общества при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также исходя из осведомленности представителя о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела выводы судов о том, что общество вследствие неизвещения его антимонопольным органом о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении было лишено предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, являются ошибочными.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 по делу № А65-8139/2008-СА3-38, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "МЕТИС" о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 06.03.2008 по делу об административном правонарушении № А022р/02 отказать.

Председательствующий

А.А.Иванов