



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1089/11

Москва

6 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Седова» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2010 по делу № А60-5559/2010-СЗ, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (ответчика) – Леванов А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителя ответчика, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «Седова» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (далее – управляющая компания, компания) об обязанности ответчика передать истцу карточки регистрационного учета граждан на квартиры № 1 – 44 жилого дома № 52 по улице Седова в городе Екатеринбурге.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.10.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций товарищество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права. Товарищество полагает ошибочными выводы судов об отсутствии нарушения прав граждан – жильцов дома – действиями бывшей управляющей организации (управляющей компании), выразившимися в отказе передать регистрационные документы товариществу для дальнейшего осуществления им управления домом, в том числе для оказания гражданам услуг по регистрационному учету.

Заявитель считает, что суды применили срок исковой давности к требованию по настоящему делу без учета характера этого требования, на которое срок исковой давности не распространяется.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя управляющей компании, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 29.05.2006 собранием собственников помещений многоквартирного жилого дома, находящегося по адресу: г. Екатеринбург, ул. Седова, д. 52, принято решение об избрании способа управления домом – товариществом. До этого срока управление указанным домом осуществляла управляющая компания, которая 17.11.2006 по акту приема-передачи передала товариществу техническую документацию на дом.

В письме от 07.12.2009 товарищество просило управляющую компанию передать ему документы по регистрационному учету жителей дома, однако компания отказала в передаче документов, ссылаясь на отсутствие оснований для этого.

Полагая отказ управляющей компании в передаче документов необоснованным, товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что уполномоченные лица товарищества собственников жилья не относятся к должностным лицам, ответственным за регистрацию граждан по месту пребывания или по месту жительства, поэтому отказ управляющей компании передать документы, связанные с регистрационным учетом, товариществу не может нарушать прав граждан.

Суд по заявлению ответчика также применил исковую давность, полагая, что о нарушении своего права товарищество могло узнать со дня

подписания акта приема-передачи технической документации от 17.11.2006 и получения письма управляющей компании от 24.11.2006.

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, признал регистрационные документы на граждан, проживающих в многоквартирном доме, документацией, связанной с управлением домом, подлежащей передаче созданному в этих целях товариществу в составе технической и иной документации по многоквартирному дому, а товарищество – осуществляющим функции должностного лица, ответственного за регистрацию. При этом суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности по заявленному требованию.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов нижестоящих инстанций о пропуске срока исковой давности, указав, что к спорным отношениям статья 208 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) не применяется.

Между тем при рассмотрении дела суды не учли следующее.

Заявляя требование о передаче карточек регистрационного учета граждан – собственников помещений в многоквартирном доме, товарищество обосновывало его положениями части 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс).

Данной нормой предусмотрено, что управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления домом собственниками помещений в этом доме одному из собственников, названному в решении общего собрания собственников о

выборе способа управления домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в доме.

Суды, отказывая в удовлетворении требования товарищества в связи с истечением срока исковой давности, не опровергли правомерности применения при рассмотрении спора положений части 10 статьи 162 Жилищного кодекса, однако при этом не приняли во внимание характер спорных взаимоотношений, имеющих значение для определения норм, подлежащих применению при разрешении настоящего спора.

В соответствии со статьей 3 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом вводится регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно названной норме граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации; [правила](#) регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, а также [перечень](#) должностных лиц, ответственных за регистрацию, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Исходя из пункта 1 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 (далее – Правила регистрации), регистрационный учет

устанавливается в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

В Перечне должностных лиц, ответственных за регистрацию, утвержденном тем же постановлением Правительства Российской Федерации (в редакции от 28.03.2008), к таким лицам отнесены собственники, самостоятельно осуществляющие управление своими помещениями, или уполномоченные лица товарищества собственников жилья либо управляющей организации, ответственные за регистрацию в жилых помещениях частного жилищного фонда; уполномоченные лица органов управления жилищными и жилищно-строительными кооперативами, ответственные за регистрацию в жилых помещениях, находящихся в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов.

Таким образом, товарищество собственников жилья наряду с другими лицами, поименованными в указанном Перечне, выполняющими функции управления многоквартирным домом, в соответствии с приведенными нормами права осуществляет полномочия должностного лица, ответственного за регистрацию граждан.

Для осуществления процедуры регистрации граждане обращаются с предусмотренными Правилами регистрации документами к названным должностным лицам, которые обязаны передать их вместе с адресными листочками прибытия и формами учета в органы регистрационного учета (пункты 9, 11, 16, 17 Правил регистрации).

Введенными постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2010 № 885 изменениями в Правила регистрации предусмотрена также возможность уведомления гражданами органа регистрационного учета о сроке и месте своего пребывания по почте или в электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего доступа, в том числе сети Интернет, включая федеральную государственную информационную систему «Единый портал

государственных и муниципальных услуг (функций)». Однако эти изменения не отменяют последующей обязанности должностных лиц, ответственных за регистрацию, по передаче необходимых для регистрации документов в органы регистрационного учета.

Органы регистрационного учета регистрируют граждан по месту жительства в 3-дневный срок со дня поступления документов (пункт 18 Правил регистрации).

Аналогичные положения предусмотрены Административным регламентом предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (далее – Административный регламент), утвержденным приказом Федеральной миграционной службы от 20.09.2007 № 208, который осуществление регистрационного учета граждан Российской Федерации определяет как государственную услугу.

Согласно пунктам 56, 58 Административного регламента регистрация граждан по месту жительства состоит, в числе прочего, из оформления должностными лицами, ответственными за регистрацию, на основании заявления гражданина о регистрации по месту жительства и представленных документов карточек регистрации по формам № 9 (карточка регистрации) и № 10 (поквартирная карточка). На должностных лиц, ответственных за регистрацию, возложена обязанность по хранению этих карточек.

Системное толкование указанных норм дает основание полагать, что лица, поименованные в качестве должностных лиц, ответственных за регистрацию, исполняя функции, связанные с регистрацией граждан по месту жительства либо пребывания, выполняют публично-правовые обязанности, возложенные на них законом, предоставляя государственную услугу гражданам Российской Федерации.

Поскольку регистрационный учет устанавливается не только в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданами своих прав и свобод, но и исполнения ими обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом (пункт 1 Правил регистрации), невозможность выполнения указанных функций товариществом, осуществляющим полномочия должностного лица, ответственного за регистрацию, в отсутствие истребуемых документов не только нарушает права граждан – собственников помещений многоквартирного дома, которым товарищество не вправе отказывать в приеме заявлений на регистрацию и снятие их с регистрационного учета, но и создает условия для нарушения публичного порядка совершения данных процедур, а следовательно, и требований закона.

Управляющая компания, утратив полномочия по управлению многоквартирным домом и, как следствие, функции должностного лица, ответственного за регистрацию граждан по упомянутому дому, обязана с переходом этих обязанностей к товариществу передать по его требованию все документы по ведению регистрационного учета для последующего исполнения им возложенных на него законом функций.

Нахождение у лица, не имеющего права хранить документы регистрационного учета, которые содержат сведения о собственниках помещений многоквартирного дома, в том числе их персональные данные (фамилию, имя, отчество, год, месяц, дату и место рождения, адрес, семейное и иное социальное положение и т.д.), а также сведения о документах, удостоверяющих личность, о правах на помещения, создает возможность их распространения без согласия субъекта персональных данных или наличия иного законного основания.

Таким образом, суды не учли характер рассматриваемых отношений, а в связи с этим положения пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса о неприменении к административным отношениям гражданского законодательства, в том числе положений об исковой давности.

Поскольку товарищество обратилось в суд в интересах собственников помещений в многоквартирном жилом доме, права которых нарушены длительным и продолжающимся неисполнением предусмотренной законом обязанности по передаче документов, а также в целях исполнения публичной обязанности по предоставлению государственной услуги, его требование к лицу, прекратившему исполнять функции по управлению домом, не может быть ограничено сроком.

Отказывая в иске в связи с применением исковой давности, суды также не учли отсутствия у управляющей компании материально-правового интереса, подлежащего защите в этом случае, а также оснований для хранения истребуемых документов.

Таким образом, требование товарищества подлежало удовлетворению.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.05.2010 по делу № А60-5559/2010-СЗ, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.10.2010 по тому же делу отменить.

Обязать закрытое акционерное общество «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» передать товариществу собственников жилья «Седова» карточки регистрации по форме № 9 (карточка регистрации) и по форме № 10 (поквартирная карточка) на квартиры № 1 – 44 жилого дома № 52 по улице Седова в городе Екатеринбурге.

Председательствующий

А.А. Иванов