



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 174/10

Москва

1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Медведевой А.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Рославцова Ивана Петровича о пересмотре в порядке надзора постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2009 по делу № А63-12250/2007-С1-19 Арбитражного суда Ставропольского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., Президиум установил следующее.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Сельхозхимия» обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к индивидуальному предпринимателю Мельниковой Анне Сергеевне (далее – предприниматель) о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.12.2005, заключенного между предпринимателем и открытым акционерным обществом «Сельхозхимия» (далее – общество «Сельхозхимия»)

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Рославцов И.П.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.07.2008 в иске отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.01.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.05.2009 иск удовлетворен.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2009 решение от 21.05.2009 отменено по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что протокол судебного заседания не подписан ведущим этот протокол лицом, и дело назначено к рассмотрению по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 производство по делу прекращено на основании пункта 5

части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией стороны – общества «Сельхозхимия».

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.10.2009 постановление от 17.08.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 17.08.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 21.10.2009 Рославцов И.П. просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Давая разъяснения о применении этой нормы судом апелляционной инстанции, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 31 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указал на то, что при наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство

по апелляционной жалобе (например, применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Кодекса).

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба предпринимателя на решение суда от 21.05.2009 принята Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом к своему производству 24.06.2009 и назначена к рассмотрению в судебном заседании 21.07.2009.

Согласно штампу 15.07.2009 в суд апелляционной инстанции поступило ходатайство конкурсного управляющего обществом «Сельхозхимия» о прекращении производства по апелляционной жалобе в связи с ликвидацией 25.06.2009 названного общества. К ходатайству было приложено определение Арбитражного суда Ставропольского края от 18.06.2009 по делу № А63-5875/06-С5 о завершении в отношении общества конкурсного производства и свидетельство серии 26 № 003480322 о регистрации 25.06.2009 юридического лица в связи с его ликвидацией на основании решения суда.

Поскольку ликвидация стороны по делу, решение в отношении которой обжаловано в суд апелляционной инстанции, состоялась после принятия судом первой инстанции данного решения, у суда апелляционной инстанции с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в постановлении от 28.05.2009 № 36, отсутствовали основания для рассмотрения этой жалобы, а следовательно, для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции и прекращения производства по делу. Прекращению подлежало производство по апелляционной жалобе, так как ликвидация стороны по делу после принятия судом первой инстанции решения по существу спора исключает процессуальную возможность ее рассмотрения и проверки судом законности обжалованного судебного акта.

Таким образом, определение Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2009, постановление того же суда

от 24.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2009 в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение от 24.07.2009, постановление от 17.08.2009 Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2009 по делу № А63-12250/2007-С1-19 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Производство по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя Мельниковой А.С. на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.05.2009 по тому же делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов