



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 2532/13

Москва

9 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия «Тверь-Общежития» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 21.09.2012 по делу

№ А66-9493/2012 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – муниципального унитарного предприятия «Тверь-Общежития» – Крылов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Тверь-Общежития» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области (далее – жилищная инспекция) от 27.07.2012 № 1691/967-н(г/л) о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 21.09.2012 заявленное требование удовлетворено частично: постановление жилищной инспекции признано незаконным, отменено в части назначения наказания и штраф снижен до 40 000 рублей; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в связи с жалобой гражданки Киселевой Л.Н. на ненадлежащее обслуживание общего имущества жилого многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Тверь, Петербургское ш., д. 51, корп. 6, жилищная инспекция 14.05.2012 направила руководителю предприятия уведомление о проведении инспекционной проверки.

Прокуратурой Заволжского района города Твери совместно с жилищной инспекцией 15.05.2012 проведена проверка содержания общего имущества собственников жилых помещений, расположенных в названном многоквартирном доме (далее – проверка от 15.05.2012).

В ходе проверки были выявлены нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170 (присутствуют разрушения штукатурного слоя на фасаде здания; наружный водосток находится в неисправном состоянии; не соблюдается периодичность ремонта подъездов; в душевых кабинах нарушена гидроизоляция пола).

По данному факту прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, постановлением жилищной инспекции от 18.06.2012 к административной ответственности по статье 7.22 КоАП РФ привлечено должностное лицо предприятия – начальник эксплуатационного участка Воробьева Л.Н.

Жилищной инспекцией 05.06.2012 направлено руководителю предприятия второе уведомление о проведении инспекционной проверки указанного многоквартирного дома.

Жилищная инспекция 06.06.2012 провела проверку, 07.06.2012 составила протокол об административном правонарушении и 27.07.2012 вынесла постановление о привлечении предприятия к административной ответственности на основании статьи 7.22 КоАП РФ. Как следует из постановления административного органа, предприятие привлечено к административной ответственности за те же правонарушения, что были выявлены проверкой от 15.05.2012.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования в части, исходили из того, что факт совершения предприятием административного правонарушения материалами дела подтвержден, срок давности привлечения к административной ответственности не нарушен, поскольку имело место повторное обнаружение длящегося правонарушения.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, при длящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Согласно пункту 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за длящееся административное правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления.

Правонарушение, за которое предусмотрена административная ответственность по статье 7.22 КоАП РФ, выявлено жилищной инспекцией 15.05.2012, а предприятие привлечено к административной ответственности 27.07.2012, то есть за пределами срока давности.

Согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тверской области от 21.09.2012 по делу № А66-9493/2012 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2012 по тому же делу отменить.

Требование муниципального унитарного предприятия «Тверь-Общежития» удовлетворить.

Постановление Главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области от 27.07.2012 № 1691/967-н(г/л) о привлечении предприятия к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов