



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7803/11

Москва

29 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление арбитражного управляющего Джамбатова А.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 24.12.2010 по делу № А63-2319/2010 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Джамбатова А.А. (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.12.2010 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 рублей.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора арбитражный управляющий просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в удовлетворении требования управления отказать.

В отзыве на заявление управление просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление арбитражного управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя требование управления, суд первой инстанции исходил из того, что действия арбитражного управляющего, выразившиеся в неисполнении обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), а именно нарушение порядка погашения текущей задолженности и нарушение календарной очередности удовлетворения текущих требований кредиторов, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

При этом суд первой инстанции указал на то, что в данном случае совершенные арбитражным управляющим правонарушения относятся к категории длящихся, поэтому определенный статьей 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности начинается исчисляться с момента их обнаружения, то есть с 27.02.2010.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Между тем судами не учтено следующее.

В качестве объективной стороны состава административного правонарушения арбитражному управляющему вменяется неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), выразившееся в нарушении порядка погашения текущей задолженности и нарушении календарной очередности удовлетворения текущих требований кредиторов, в частности за периоды с сентября 2008 года по март 2009 года, с апреля по июнь и с июля по сентябрь 2009 года.

В рассматриваемом случае административные правонарушения считаются совершенными с момента осуществления внеочередного платежа по каждому периоду.

Судами установлено, что за период с сентября 2008 года по март 2009 года внеочередной платеж имел место 26.03.2009, с апреля по июнь 2009 года – 30.06.2009, за июль 2009 года – 28.07.2009. Последний внеочередной платеж за сентябрь 2009 года совершен арбитражным управляющим 18.09.2009.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, решение суда первой инстанции от 24.12.2010, которым арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, оставленное без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, вынесено за пределами срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение срока давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 статьи 24.5 КоАП РФ).

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, суд в случае его пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 24.12.2010 по делу № А63-2319/2010 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о привлечении арбитражного управляющего Джембатова А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов