



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10841/10

Москва

16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Муриной О.Л., Никифорова С.Б., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатация, текущий ремонт и обслуживание недвижимости» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Карелия от 28.12.2009 по делу № А26-9658/2009, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатация, текущий ремонт и обслуживание недвижимости» – Баранова О.В., Малыхина Г.Т., Туркина А.Л., Ушаков А.А., Шеховцов О.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску – Оборин А.Г., Тарасов А.В., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л. и объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Эксплуатация, текущий ремонт и обслуживание недвижимости» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (далее – инспекция) от 10.08.2009 № 4.2-209 (далее – решение инспекции) в части доначисления налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, начисления соответствующих пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 28.12.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010 решение суда первой инстанции отменено, требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований.

В отзыве на заявление инспекция просит названные судебные акты оставить без изменения, так как они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, инспекция провела выездную налоговую проверку общества за период с 01.01.2006 по 31.12.2007. По результатам проверки составлен акт от 29.06.2009 № 4.2-167 и вынесено решение о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Карелия от 02.10.2009 № 07-08/09832 решение инспекции подтверждено полностью.

Основанием для принятия решения инспекции в части доначисления 32 443 894 рублей налога на добавленную стоимость, 1 569 789 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих пеней и штрафа послужил ее вывод о том, что в нарушение положений пункта 1 статьи 39, статей 153, 166, 274, 286 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) общество при исчислении налога на добавленную стоимость и налога на прибыль не включило в налоговую базу денежные средства, полученные от потребителей за услуги по текущему и капитальному ремонту и содержанию общего имущества многоквартирных домов (далее – услуги по содержанию и ремонту недвижимости).

Инспекция сочла эти денежные средства по своему экономическому содержанию выручкой за оказанные обществом услуги.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании его частично недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции сделал вывод о несоответствии заключенных обществом договоров со специализированными организациями (далее – организации-исполнители), содержащих условия, в силу которых оно фактически не является исполнителем услуг по содержанию и ремонту недвижимости, положениям пунктов 1 и 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и счел названные услуги подлежащими налогообложению в общем порядке.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что у общества имеется объект налогообложения по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль по операциям реализации услуг по содержанию и ремонту недвижимости, но счел необоснованной сумму доначисленных обществу платежей, признав, что инспекция определяла налоговые обязательства общества расчетным путем при отсутствии к тому оснований.

Суд кассационной инстанции признал ошибочным вывод суда апелляционной инстанции об использовании инспекцией расчетного метода при доначислении налогов. Отмечая, что в данном случае расчетный метод не применялся, суд кассационной инстанции указал на установленный судом первой инстанции факт расчета инспекцией сумм налогов на основании представленных обществом документов бухгалтерского учета.

При этом суд кассационной инстанции поддержал вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что суммы платежей, перечисленные обществу собственниками помещений за оказанные им услуги по содержанию и ремонту недвижимости, неправомерно не учтены

обществом в целях налогообложения в составе дохода от реализации товаров (работ, услуг).

Общество утверждает, что оно являлось посредником (агентом) по предоставлению собственникам помещений услуг по содержанию и ремонту недвижимости организациями-исполнителями, которым и перечислялась плата за эти услуги. Доходом общества должна признаваться лишь сумма вознаграждения.

Отклоняя доводы общества, суды исходили из следующего.

По договору на управление жилыми зданиями от 28.02.2005, заключенному с администрацией города Петрозаводска, общество приняло на себя обязанность обеспечивать управление переданными ему жилыми зданиями, выполнять работы и оказывать услуги по надлежащему содержанию жилых зданий, по ремонту общего имущества в жилых зданиях, а также обеспечивать жилищными и коммунальными услугами нанимателей, собственников помещений и лиц, пользующихся помещениями в жилых зданиях.

Согласно уставу общества оно является управляющей организацией, юридическим лицом, созданным с целью получения прибыли. Источник формирования имущества общества – собственные и привлеченные (заемные) средства. К собственным средствам общества относятся в том числе средства, перечисленные собственниками помещений за содержание и текущий ремонт жилья.

Правоотношения общества с собственниками помещений в многоквартирном доме основаны на договоре управления многоквартирным домом (далее – договор управления, договор), которым предусмотрено, что общество от своего имени и за счет собственника за вознаграждение обязуется осуществлять деятельность, направленную на организацию предоставления собственнику услуг по управлению, ремонту общего имущества и коммунальных услуг.

Пунктом 2 договора установлено, что плата за услуги включает в себя плату за содержание и ремонт общего имущества и вознаграждение управляющей организации за осуществление функций управления многоквартирным домом; плата за содержание и ремонт общего имущества перечисляется организациям-исполнителям; плата за осуществление функций управления многоквартирным домом является вознаграждением управляющей организации и ее доходом; размер платы за услуги устанавливается в соответствии со сметой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества многоквартирного дома, утвержденной решением общего собрания собственников помещений.

Обществом был заключен агентский договор, действовавший в проверяемый период, с муниципальным унитарным предприятием «Петрозаводский городской информационный центр» (далее – предприятие), согласно которому предприятие осуществляло сбор, учет, перерасчет, обработку, перечисление платежей и взыскание задолженности за жилищно-коммунальные услуги с потребителей этих услуг. Поступавшие предприятию платежи от населения за текущий ремонт и содержание недвижимости и за капитальный ремонт в тот же день перечислялись на счет общества за вычетом причитающегося предприятию вознаграждения.

Суды приняли во внимание положения статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, предоставлять собственникам коммунальные услуги. Суды также сочли, что на оценку взаимоотношений сторон по договору управления не влияет собственными ли силами

выполняет такие работы общество или в этих целях оно привлекает других лиц.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу, что общество обязано было определять налоговую базу по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль в соответствии с положениями статей 153, 249, 274 Кодекса.

Вместе с тем Президиум считает, что обоснованность расчета инспекцией доначисленных обществу платежей судами не исследована надлежащим образом.

Признавая ошибочным вывод суда апелляционной инстанции об использовании расчетного метода при определении налоговой базы по доначисленным налогам на прибыль и на добавленную стоимость, суд кассационной инстанции указал, что расчеты доначисленных платежей по этим налогам обоснованы документами бухгалтерского учета общества.

Однако из приложений к акту налоговой проверки следует, что, определяя доходы общества, инспекция исходила из суммы всех поступавших от потребителей платежей. Общество же применяло для целей налогообложения метод начисления и, следовательно, необходимо было учитывать положения статьи 271 Кодекса, в частности то, что датой получения дохода от реализации товаров (работ, услуг) в этом случае признается дата реализации товаров (работ, услуг) независимо от поступления денежных средств.

Кроме того, приняв во внимание, что при доначислении налога на добавленную стоимость инспекция учитывала налоговые вычеты по этому налогу, суд кассационной инстанции сослался на приложение № 2 к акту налоговой проверки, хотя в нем содержатся данные счетов-фактур только одной организации-исполнителя (общества с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт»). Учтены ли инспекцией налоговые вычеты, предъявленные обществу к оплате другими контрагентами, судами не проверено.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки расчета доначисленных платежей.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 28.12.2009 по делу № А26-9658/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

Председательствующий

В.Н. Исайчев