



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18175/09

Москва

30 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Бельского А.И. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.11.2009 по делу № А41-19781/08 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Бельского А.И. – Бельский А.И.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области – Сайкина Е.А., Яковлева О.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Московской области – Авдеева Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области (далее – инспекция) в результате осуществления мероприятий налогового контроля в отношении индивидуального предпринимателя Бельского А.И. (далее – предприниматель) приняты следующие решения:

от 06.05.2008 № 9-ИП о привлечении к налоговой ответственности в виде взыскания 410 180 рублей штрафов, предусмотренных пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неуплату единого налога на вмененный доход (далее – единый налог), пунктами 1 и 2 статьи 119 Кодекса за непредставление налоговых деклараций по единому налогу, статьей 123 Кодекса за невыполнение налоговым агентом обязанности по удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц и налога на добавленную стоимость, пунктом 1 статьи 126 Кодекса за непредставление сведений о доходах физических лиц. Согласно этому решению предпринимателю начислено 86 672 рубля пеней по единому налогу, налогам на добавленную стоимость, на доходы физических лиц и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и предложено уплатить единый налог, налог на добавленную стоимость и страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в общей сумме 326 599 рублей;

от 23.07.2008 № 622 и от 01.12.2008 № 683 о взыскании в соответствии со статьей 47 Кодекса 721 678 рублей 01 копейки и

38 360 рублей 74 копеек налогов, пеней и штрафов за счет имущества предпринимателя.

Управление Федеральной налоговой службы по Московской области (далее – управление) решением от 14.07.2008 № 16-17/43417 (далее – решение управления) решение инспекции от 06.05.2008 № 9-ИП оставило без изменения.

Решения инспекции и управления предприниматель обжаловал в Арбитражный суд Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.04.2009 заявленные требования удовлетворены частично. Решение инспекции от 06.05.2008 № 9-ИП и решение управления в части доначисления 56 729 рублей взносов на обязательное пенсионное страхование, начисления на указанную сумму 14 318 рублей пеней и взыскания 328 144 рублей штрафа, а также решение инспекции от 23.07.2008 № 622 в части взыскания 319 569 рублей штрафов признаны недействительными. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2009 решение суда первой инстанции изменено: решения инспекции от 06.05.2008 № 9-ИП, от 23.07.2008 № 622 и от 01.12.2008 № 683, решение управления признаны недействительными на основании пункта 14 статьи 101 Кодекса.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.11.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений законодательства о налогах и сборах и не соответствующее обстоятельствам дела.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что все названные судебные акты подлежат частичной отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Предприниматель осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами в деревнях Брёхово, Юрлово и поселке санатория «Энергия», территориально относящихся к муниципальному образованию «Сельское поселение «Кутузовское» Солнечногорского муниципального района Московской области».

В 2003 году инспекция в связи с обращением предпринимателя о переходе на упрощенную систему налогообложения известила его о необходимости применения с 01.01.2003 единого налога в соответствии с главой 26.3 Кодекса.

В 2008 году инспекция провела выездную налоговую проверку предпринимателя за 2005 – 2007 годы, по результатам которой вынесла решение от 06.05.2008 № 9-ИП.

В проверяемый период предприниматель применял общую систему налогообложения. Поскольку осуществляемый им вид деятельности подпадает под действие названного специального налогового режима, инспекция на основании статьи 346.29 Кодекса доначислила 250 619 рублей единого налога, исходя из вида предпринимательской деятельности «розничная торговля», физических показателей, характеризующих данный вид предпринимательской деятельности, базовой доходности, скорректированной на коэффициент-дефлятор K1 (далее – коэффициент K1) и корректирующий коэффициент базовой

доходности K2 (далее – коэффициент K2), предусмотренные статьей 346.27 Кодекса, и налоговой ставки.

В соответствии с Законом Московской области от 24.11.2004 № 150/2004-ОЗ «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в Московской области» (далее – Закон № 150/2004-ОЗ), решением Совета депутатов муниципального образования «Солнечногорский район» Московской области от 29.11.2005 № 207/24 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по Солнечногорскому муниципальному району» (далее – решение № 207/24) и решением Совета депутатов Солнечногорского муниципального района Московской области от 21.11.2006 № 310/32 «О внесении изменений и дополнений в решение Совета депутатов Солнечногорского муниципального района от 29 ноября 2005 года № 207/24 «О системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по Солнечногорскому муниципальному району» (далее – решение № 310/32) в 2005 – 2007 годах розничная торговля подпадала под обложение единым налогом.

Согласно пункту 4 статьи 346.29 Кодекса базовая доходность корректируется (умножается) на коэффициент K1 (определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации) и коэффициент K2 (установлен Законом № 150/2004-ОЗ и решениями № 207/24, № 310/32).

Величина названных коэффициентов влияет на размер базовой доходности. Подлежащая уплате налогоплательщиком сумма единого налога определяется с учетом скорректированной базовой доходности.

При исчислении единого налога инспекция использовала коэффициент K2, значения которого установлены в приложениях № 1 к названным актам законодательства о налогах и сборах и составляют 0,45.

Судами первой и кассационной инстанций сделан вывод об обоснованности исчисления инспекцией суммы единого налога с учетом

указанного значения коэффициента. Суд апелляционной инстанции это обстоятельство не проверял.

Между тем из содержания пункта 2 статьи 2 Закона № 150/2004-ОЗ, пункта 2 решений № 207/24, № 310/32 и приложений № 3 к названным актам законодательства о налогах и сборах видно, что при осуществлении налогоплательщиками розничной торговли через объекты стационарной торговой сети на территории сельских населенных пунктов с численностью постоянного и (или) преимущественно проживающего населения, не превышающей 500 человек, установлены иные значения коэффициента К2: для населенных пунктов Солнечногорского района данный коэффициент составляет 0,23.

Согласно статье 3 Закона Московской области от 17.01.2001 № 12/2001-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Московской области» сельский населенный пункт – это село, деревня, хутор и другие типы сельских населенных пунктов, жители которого заняты преимущественно сельскохозяйственным производством; сельское поселение – территориальная единица, состоящая из нескольких объединенных общей территорией сельских населенных пунктов, границы которой совпадают с границами муниципального образования, наделенного статусом сельского поселения.

Как следует из Закона Московской области от 21.01.2005 № 27/2005-ОЗ «О статусе и границах Солнечногорского муниципального района и вновь образованных в его составе муниципальных образований», в составе Солнечногорского муниципального района образовано муниципальное образование – сельское поселение «Кутузовское», в которое входят деревни Брёхово, Юрлово и поселок санатория «Энергия».

Из представленной администрацией муниципального образования «Сельское поселение «Кутузовское» Солнечногорского муниципального района Московской области» справки от 28.05.2009 № 402/1 усматривается, что в 2005 – 2007 годах численность населения, постоянно

проживающего в населенных пунктах, в которых предприниматель осуществляет торговую деятельность, не превышала 500 человек.

Об указанных обстоятельствах предприниматель заявлял в судах и представил собственный расчет единого налога с учетом коэффициента К2, равного 0,23, однако суды оценки этим доводам не дали.

По решению от 23.07.2008 № 622 подлежат взысканию за счет имущества предпринимателя 258 515 рублей 12 копеек налогов, 61 557 рублей 89 копеек пеней и 401 605 рублей штрафов в пределах сумм, указанных в требованиях от 02.06.2008 № 1216 (далее – требование № 1216), от 02.06.2008 № 1217 (далее – требование № 1217) и от 20.08.2007 № 36969 (далее – требование № 36969).

По решению от 01.12.2008 № 683 подлежат взысканию за счет имущества предпринимателя 18 589 рублей налога, 18 842 рубля 74 копейки пеней и 929 рублей штрафа в пределах сумм, указанных в требованиях от 13.08.2008 № 99379 (далее – требование № 99379), от 22.10.2008 № 2033 (далее – требование № 2033) и от 19.11.2008 № 139173 (далее – требование № 139173).

Суммам единого налога, начисленных пеней и штрафов, указанным в требованиях № 1216 и № 1217, корреспондируют суммы, начисленные по решению от 06.05.2008 № 9-ИП. В случае изменения размера налоговых обязательств по этому решению взыскиваемые по решению от 23.07.2008 № 622 суммы подлежат корректировке.

В требовании № 36969 предпринимателю предлагалось уплатить 8 437 рублей налога на доходы физических лиц за 2006 год по коду бюджетной классификации 182 1 01 02022 01 1000 110, а также 1 551 рубль 17 копеек пеней.

Однако по указанному коду производится зачисление в бюджет сумм налога на доходы физических лиц с доходов, облагаемых по налоговой ставке, установленной пунктом 1 статьи 224 Кодекса, и полученных физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных

предпринимателей (письмо Федеральной налоговой службы от 16.12.2005 № ММ-6-10/1059@).

В силу пункта 4 статьи 346.26 Кодекса уплата индивидуальными предпринимателями единого налога предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемых по названному специальному налоговому режиму).

Таким образом, вменение инспекцией предпринимателю к уплате единого налога за 2006 год исключает возможность требования уплаты налога на доходы физических лиц в отношении доходов, облагаемых единым налогом.

В подтверждение же уплаты 1 551 рубля пеней до вынесения решения от 23.07.2008 № 622 предпринимателем представлена платежная квитанция от 24.10.2007.

Требование № 99379 содержит предложение об уплате 18 589 рублей единого налога по сроку уплаты 25.04.2008 и 18 589 рублей – по сроку уплаты 25.07.2008, а также 7 618 рублей 87 копеек пеней по названному налогу.

Требование № 139173 содержит предложение об уплате единого налога в сумме 18 589 рублей по сроку уплаты 27.10.2008 и 11 223 рублей 87 копеек пеней.

В соответствии с пунктом 1 статьи 346.32 уплата единого налога производится налогоплательщиком по итогам налогового периода (квартала) не позднее 25-го числа первого месяца следующего налогового периода.

Предпринимателем в подтверждение своевременности исполнения обязанности по уплате единого налога за 2008 год представлены платежные квитанции от 26.04.2008 об уплате единого налога в сумме 18 589 рублей, от 25.07.2008 – того же налога в сумме 18 589 рублей, от 21.10.2008 – единого налога в сумме 18 589 рублей.

Требование № 2033 содержит предложение об уплате 929 рублей штрафа по решению инспекции от 24.09.2008 № 5010 в срок до 10.11.2008.

В деле имеются акты камеральных налоговых проверок деклараций по единому налогу за I и II кварталы 2008 года от 15.08.2008 № 3917 и от 18.08.2008 № 3947. Согласно этим актам предприниматель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 Кодекса, за несвоевременное представление налоговых деклараций по единому налогу за I и II кварталы 2008 года.

Налоговые декларации по единому налогу представляются налогоплательщиками в налоговые органы по итогам налогового периода не позднее 20-го числа первого месяца следующего налогового периода (пункт 3 статьи 346.32 Кодекса).

Предпринимателем в подтверждение своевременного направления в инспекцию упомянутых деклараций представлены почтовые квитанции, что, по его мнению, свидетельствует об отсутствии оснований для привлечения его к налоговой ответственности. Сумме штрафа 929 рублей, указанной в требовании № 2033, соответствует сумма штрафа по акту камеральной налоговой проверки от 18.08.2008 № 3947.

Суд апелляционной инстанции признал решения от 23.07.2008 № 622 и от 01.12.2008 № 683 недействительными по формальным основаниям: в соответствующих требованиях отсутствует информация об основаниях взимания налогов, пеней, штрафов, инспекцией нарушены сроки на принудительное взыскание задолженности, задолженность по уплате отдельных сумм отсутствовала.

Суд кассационной инстанции эти выводы суда апелляционной инстанции не проверил и не опроверг.

Инспекцией в материалы дела представлены сведения о наличии у предпринимателя задолженности. Указанная информация также требует оценки судами, так как сама по себе она не является надлежащим доказательством, подтверждающим достоверность этих сведений,

поскольку содержится в актах ведомственного учета, производных от первичных документов: налоговых деклараций, платежных поручений, решений инспекции, требований об уплате налогов (пеней, штрафов).

Суды первой и кассационной инстанций оценки решениям инспекции от 23.07.2008 № 622 и от 01.12.2008 № 683, а также доводам предпринимателя об ошибочности содержащихся в них сведений не дали.

Следовательно, судами в нарушение статьи 71, части 1 статьи 168 и части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не дана оценка доводам и доказательствам, имеющим значение для правильного разрешения спора.

Таким образом, упомянутые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 03.04.2009 по делу № А41-19781/08, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.11.2009 по тому же делу о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Солнечногорску Московской области от 06.05.2008 № 9-ИП и от 23.07.2008 № 622, решения Управления

Федеральной налоговой службы по Московской области от 14.07.2008 № 16-17/43417 в части доначисления 56 729 рублей взносов на обязательное пенсионное страхование, начисления 14 318 рублей пеней и взыскания 328 144 рублей и 319 569 рублей штрафов оставить без изменения.

В остальной части указанные судебные акты отменить.

Дело в отмененной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

В.Н. Исайчев