



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16055/11

Москва

17 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления муниципальным имуществом администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 30.11.2010 по делу № А12-19210/2010, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления муниципальным имуществом администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области – Боркунова О.Г.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области – Дубровин Н.В., Калюжина Я.П.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области – Калюжина Я.П., Такташева Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление муниципальным имуществом администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – управление) представило уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за IV квартал 2009 года.

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (далее – инспекция) провела камеральную налоговую проверку указанной декларации и установила, что в ней не отражена операция по реализации управлением на основании договора купли-продажи от 01.12.2009 № 319кп (далее – договор № 319кп) нежилого помещения общей площадью 102 кв. метра, заключенного с гражданином Федосеевым В.В. по результатам проведенных открытых торгов по продаже муниципального имущества, по цене 3 097 500 рублей (в том числе 472 500 рублей налог на добавленную стоимость).

На основании пункта 1 статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Положения об управлении муниципальным имуществом администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области, утвержденного постановлением главы городского округа – город Волжский от 13.06.2007 № 267-ГО (далее – положение об управлении), согласно которому управление является структурным подразделением администрации городского округа – город Волжский,

юридическим лицом с самостоятельным балансом и счетами в банковских учреждениях, инспекция признала управление плательщиком налога на добавленную стоимость, осуществившим операцию, признаваемую подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса объектом обложения названным налогом.

Решением инспекции от 15.07.2010 № 2443 (далее – решение инспекции) управлению начислено 472 500 рублей налога на добавленную стоимость, 16 320 рублей 4 копейки пеней и 67 332 рубля 54 копейки штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Кодекса.

Решением Управления ФНС России по Волгоградской области от 27.08.2010 № 643 (далее – решение управления ФНС России) апелляционная жалоба управления на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Управление обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительными решений инспекции и управления ФНС России, мотивировав свое требование тем, что осуществляемая им деятельность по реализации нежилых помещений не является предпринимательской, денежные средства по упомянутой сделке зачислены в местный бюджет и выручкой управления не являются, передача названного имущества в собственность физическому лицу проводилась в порядке приватизации, поэтому данная операция подпадает под налоговые освобождения, предусмотренные подпунктами 3 и 4 пункта 2 статьи 146 Кодекса.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 30.11.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.05.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды установили, что проданное физическому лицу нежилое помещение находилось в реестре муниципальной собственности городского округа – город Волжский Волгоградской области и составляло муниципальную казну этого городского округа. Из содержания пункта 4.5 договора купли-продажи № 319кп усматривается, что в соответствии со статьей 161 Кодекса при реализации упомянутого нежилого помещения обязанность по исчислению и уплате в бюджет сумм налога на добавленную стоимость возлагается на управление.

С учетом приведенных обстоятельств и на основании положений абзаца второго пункта 3 статьи 161 Кодекса, согласно которому при реализации (передаче) муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну городского поселения, подлежит определению налоговая база по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу о том, что при продаже физическому лицу, не являющемуся индивидуальным предпринимателем, названного имущества налог на добавленную стоимость подлежит уплате лицом, осуществившим реализацию этого имущества, поскольку в силу статьи 24 Кодекса физические лица не признаются налоговыми агентами.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Глава 21 Кодекса не относит муниципальные образования к плательщикам налога на добавленную стоимость при реализации ими полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ).

Органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом, вправе отчуждать и совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами. Управление в качестве органа местного самоуправления (а не юридического лица) при реализации муниципального имущества, составляющего казну муниципального образования, не может быть признано организацией-налогоплательщиком в смысле, придаваемом этому понятию Кодексом.

Следовательно, квалификация управления в качестве плательщика налога на добавленную стоимость является ошибочной, применение к нему мер налоговой ответственности и начисление пеней в силу пунктов 1 и 7 статьи 75, статей 106 и 107 Кодекса недопустимы.

Вместе с тем законодатель, установив регулирование, предусмотренное подпунктом 3 пункта 2 статьи 146, пунктом 3 статьи 161 Кодекса, признал реализацию не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями муниципального имущества, составляющего казну муниципального образования, операцией, облагаемой налогом на добавленную стоимость.

В силу специфики субъектов правоотношений, участвующих в сделках реализации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну муниципального образования, обязанность по уплате налога на добавленную стоимость на основании пункта 3 статьи 161 Кодекса возлагается на покупателей (получателей) этого

имущества, которые признаются налоговыми агентами (за исключением физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями).

Решив вопрос о порядке обложения налогом на добавленную стоимость операций по реализации муниципального имущества путем возложения налоговых обязанностей на налоговых агентов, Кодекс не установил правил, исходя из которых осуществляется налогообложение операций по реализации органами местного самоуправления физическим лицам муниципального имущества в виде нежилых помещений, составляющего муниципальную казну соответствующего муниципального образования.

Между тем статьями 50 и 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 51 Федерального закона № 131-ФЗ предусмотрено зачисление налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет, доходов от использования, приватизации, продажи имущества, находящегося в муниципальной собственности, – в местные бюджеты. Ошибочное перечисление налоговых платежей, повлекшее незачисление суммы налога в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства, не признается исполнением обязанности по уплате налога (подпункт 4 пункта 4 статьи 45 Кодекса).

В данном случае обязанность по перечислению суммы налога на добавленную стоимость в доход федерального бюджета следует возложить на управление применительно к правилам пункта 5 статьи 173 Кодекса: сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется лицами, не являющимися налогоплательщиками, в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы названного налога.

Управление счета-фактуры физическому лицу неставляло, однако согласно договору купли-продажи № 319кп упомянутую обязанность приняло на себя.

Следовательно, решение инспекции в части начисления 472 500 рублей налога на добавленную стоимость является обоснованным.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.11.2010 по делу № А12-19210/2010, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.05.2011 по тому же делу в части отказа Управлению муниципальным имуществом администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области в признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области от 15.07.2010 № 2443 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 27.08.2010 № 643 о начислении 16 320 рублей 4 копеек пеней и 67 332 рублей 54 копеек штрафа отменить.

В отмененной части требование Управления муниципальным имуществом администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области от 15.07.2010 № 2443 и решение

Управления Федеральной налоговой службы по Волгоградской области от 27.08.2010 № 643 в части начисления 16 320 рублей 4 копеек пеней и 67 332 рублей 54 копеек штрафа признать недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов