



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8988/13

Москва

15 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ТАЛААН» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.04.2013 по делу № А10-3798/2012 Арбитражного суда Республики Бурятия.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТАЛААН» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском об

обязании индивидуального предпринимателя Дамдинова Э.А. освободить нежилое помещение.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 06.11.2012 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 30.04.2013 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Принцип независимости и беспристрастности суда обеспечивается в том числе формированием состава суда, включая основания и порядок замены судьи, участвующего в рассмотрении дела.

В соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

Замена судьи или одного из судей возможна в случаях, предусмотренных частями 3 и 4 данной статьи. При этом в случае замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала.

Вместе с тем из протокола судебного заседания от 25.04.2013 следует, что судебное заседание открыто 18.04.2013 в 14:00 Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа в составе председательствующего судьи Платова Н.В., судей Белоножко Т.В. и Тютриной Н.Н.

В судебном заседании путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Бурятия приняли участие представители истца и ответчика.

После возвращения из совещательной комнаты суд объявил о возобновлении судебного разбирательства и об объявлении перерыва до 25.04.2013 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Также суд определил следующее судебное заседание по делу провести без использования видеоконференц-связи.

После окончания перерыва судебное заседание продолжилось, но уже в составе председательствующего судьи Платова Н.В., судей Горячих Н.А. и Тютриной Н.Н. Однако в нарушение части 3 статьи 18 названного Кодекса в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, обосновывающие замену судьи Белоножко Т.В. на судью Горячих Н.А., при этом в нарушение положений части 5 этой статьи рассмотрение дела судом было продолжено, а не начато с самого начала.

В то же время суд кассационной инстанции в постановлении от 30.04.2013 сослался и на выступления участвовавших до перерыва в судебном заседании посредством видеоконференц-связи представителей сторон, чем был нарушен принцип непосредственности, так как одна из судей, принимавшая участие в рассмотрении дела после перерыва, их выступления не слышала.

При названных обстоятельствах данное дело в суде кассационной инстанции рассмотрено незаконным составом суда, что применительно к пункту 1 части 4 статьи 270 и пункту 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае является основанием для отмены судебного акта.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.04.2013 по делу № А10-3798/2012 Арбитражного суда Республики Бурятия отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Председательствующий

В.Л. Слесарев