



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8120/09

Москва

20 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление администрации муниципального образования “Отрадненский район Краснодарского края” о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2009 по делу № А32-23523/2008-48/313 Арбитражного суда Краснодарского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., Президиум установил следующее.

Решением Постоянно действующего третейского суда “Межрегиональный арбитражный суд” (далее – третейский суд) от 28.10.2003 по делу № 476/03 за производственным кооперативом “Механизированная передвижная колонна “Отраденнская” (далее – кооператив) признано право собственности на 48 объектов недвижимого имущества, расположенных в станицах Отрадная и Удобная: детский сад, плавательный бассейн, материальные склады, водопровод, теплотрасса, газопровод, пожарные резервы, котельная, заправка и так далее.

Администрация муниципального образования “Отраденнский район Краснодарского края” (далее – администрация) непрерывно владела рядом объектов недвижимого имущества, в том числе зданием детского сада с хозяйственными постройками, право муниципальной собственности на которые было признано решением Отраденского районного суда Краснодарского края от 29.07.2008 по делу № 2-1345/2008.

Однако в регистрации данного права администрации было отказано в связи с тем, что право собственности на указанные объекты недвижимого имущества на основании решения третейского суда установлено за кооперативом.

Считая, что решением третейского суда нарушены законные права и интересы неопределенного круга лиц, администрация подала иск в Арбитражный суд Краснодарского края о его отмене.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2009 решение третейского суда отменено, так как оно затрагивало права и интересы администрации в отношении спорных объектов недвижимого имущества и нарушало публичный порядок Российской Федерации. Суд полагал, что в такой ситуации спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства (неарбитрабельный спор).

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.05.2009 определение суда первой инстанции

отменил, в удовлетворении требования администрации отказал в связи с пропуском процессуального срока, установленного для подачи заявления об отмене решения третейского суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора администрация просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оно подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 233 и пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене решения третейского суда, нарушающие основополагающие правовые принципы (публичный порядок) Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, третейским судом в собственность кооператива были переданы социально значимые объекты недвижимого имущества, связанные с жизнеобеспечением двух муниципальных образований – станций Отрадная и Удобная.

По мнению администрации, вопрос о признании права собственности на эти объекты был разрешен на основе передаточных актов сельскохозяйственных предприятий-пайщиков, не являющихся их собственниками.

Спорные объекты находились во владении администрации на праве оперативного управления, и она несла все расходы по их содержанию.

О нарушении своего права названным решением третейского суда администрация узнала в ноябре 2008 года при обращении в территориальное управление Федеральной регистрационной службы с

заявлением о регистрации права муниципальной собственности на спорные объекты.

Следовательно, с этого периода у администрации возникло право на обращение в суд с заявлением об отмене решения третейского суда. Иное привело бы к нарушению права публичного образования на судебную защиту.

Также следует учесть, что рассмотрение третейским судом спора и принятие им решения о праве собственности на объекты недвижимого имущества, находящиеся в фактическом владении муниципального органа, нарушили право администрации на его государственную регистрацию в порядке, установленном законодательством о возникновении и регистрации прав на недвижимое имущество, предусмотренных императивными нормами российского законодательства.

В данной ситуации решение третейского суда, препятствующее установлению права собственности на имущество, находящееся во владении лица, не привлеченного к третейскому разбирательству, следует рассматривать как обход законодательства о возникновении и регистрации прав на недвижимое имущество, которое устанавливает гарантии прочности и стабильности гражданского оборота, обеспечивает неприкосновенность собственности (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Создание видимости частноправового спора между хозяйствующими субъектами, в том числе с отнесением его на рассмотрение третейским судом для получения формальных оснований регистрации права на недвижимое имущество, находящееся во владении муниципального органа, противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Таким образом, решением третейского суда были нарушены установленное государственным судом право собственности третьего лица (администрации) на социально значимые объекты недвижимого

имущества, а также права неопределенного круга лиц, пользующихся данными объектами.

Согласно части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отменить решение третейского суда, если оно нарушает основополагающие принципы российского права, противоречит публичному порядку Российской Федерации и вынесено по вопросу о правах и обязанностях третьих лиц, не участвующих в деле.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.05.2009 по делу № А32-23523/2008-48/313 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2009 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов