



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15184/10

Москва

22 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Битюцкого И.И. в лице законного
представителя Битюцкой Е.М. о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа
от 22.09.2010 по делу № А12-25685/2009 Арбитражного суда
Волгоградской области.

В заседании приняли участие:

от заявителя – гражданина Битюцкого И.И. в лице законного представителя Битюцкой Е.М. (истца) – Толстомятов Д.В.;

гражданка Битюцкая Л.И. (истец);

от граждан Битюцкой Л.И. и Битюцкого В.И. (истцов) – Толстомятов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Граждане Битюцкая Л.И., Битюцкий А.И. в лице законного представителя Битюцкой С.А., Битюцкий И.И. в лице законного представителя Битюцкой Е.М., Битюцкий В.И. (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом недвижимости «Строймеханизация» (правопреемнику общества с ограниченной ответственностью «Прогресс Элит Строй»; далее – общество) об обязанности определить действительную стоимость доли вышедшего из общества участника – Битюцкого И.В. и о взыскании с общества в пользу каждого истца $\frac{1}{4}$ действительной стоимости доли Битюцкого И.В. в уставном капитале общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Крылова Т.Ю.

Истцы в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявили об уточнении иска и просили признать незаконными действия общества по определению действительной стоимости доли Битюцкого И.В. в уставном капитале общества в размере 2 381 160 рублей и взыскать с общества в пользу каждого истца по 3 573 849 рублей 95 копеек, составляющих $\frac{1}{4}$ действительной стоимости доли Битюцкого И.В.

Требование о признании незаконными действий общества по определению действительной стоимости доли Битюцкого И.В. в размере 2 381 160 рублей не принято арбитражным судом к рассмотрению в связи с невозможностью одновременного изменения предмета и основания иска.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.03.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании с общества в пользу каждого истца $\frac{1}{4}$ действительной стоимости доли Битюцкого И.В. отменено, с общества в пользу каждого истца взыскано по 3 280 607 рублей 30 копеек, составляющих $\frac{1}{4}$ действительной стоимости доли Битюцкого И.В. в уставном капитале общества. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.09.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Битюцкий И.И. в лице своего законного представителя Битюцкой Е.М. просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Битюцкая Л.И. и Битюцкий В.И. в отзыве на заявление просят заявление удовлетворить.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании

представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

При рассмотрении спора суды установили, что 20.12.2007 Битюцкий И.В., являвшийся участником общества с долей в уставном капитале, равной 20 процентам, подал заявление о выходе из общества. Общество на дату смерти Битюцкого И.В. (24.04.2008) выплатило ему в счет действительной стоимости его доли в уставном капитале в общей сложности 2 381 160 рублей.

Истцы, являющиеся наследниками Битюцкого И.В., полагая, что общество неправильно произвело расчет действительной стоимости доли наследодателя при его выходе без учета рыночной стоимости недвижимого имущества, принадлежащего обществу, обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что требование о выплате действительной стоимости доли может быть заявлено наследниками только действительного участника общества, которому на день его смерти принадлежит доля в уставном капитале общества. На момент открытия наследства Битюцкий И.В. уже не являлся участником общества в связи с выходом из него и выплатой ему действительной стоимости его доли в уставном капитале. Поэтому доля Битюцкого И.В., как счел суд, не вошла в состав наследственного имущества и истцы, не являясь обладателями этой доли, не вправе требовать выплаты ее действительной стоимости.

Суд кассационной инстанции согласился с приведенными доводами суда первой инстанции, указав, что Битюцким И.В. при выходе из общества возражения относительно размера действительной стоимости доли, подлежащей выплате, заявлены не были.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующего.

Как усматривается из уточнения исковых требований, предметом заявленного иска является взыскание с общества невыплаченной наследодателю при жизни в полном размере действительной стоимости его доли в уставном капитале в связи с выходом из общества.

Согласно статье 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений; далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из него, действительную стоимость доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого подано указанное заявление.

Следовательно, с момента подачи Бютицким И.В. заявления о выходе из общества у него возникло имущественное право (требование) на получение действительной стоимости его доли в порядке и сроки, установленные Законом об обществах с ограниченной ответственностью, а у общества как должника возникла обязанность по уплате этой доли.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Статья 387 Кодекса к переходу прав кредитора к другому лицу на основании закона относит все случаи универсального правопреемства. Универсальное правопреемство имеет место, в частности, при наследовании, в результате которого имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из закона не следует иное (пункт 1 статьи 1110 Кодекса).

Определяя состав наследственного имущества, статья 1112 Кодекса предусматривает, что в него входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Исходя из содержания пункта 4 статьи 1152 Кодекса наследник, принявший наследство, становится собственником имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия.

Истцы реализовали права наследников на принятие наследственного имущества, что подтверждается свидетельствами о праве на наследство.

Исходя из изложенного, истцы, являясь собственниками унаследованного имущества, а также носителями имущественных прав наследодателя в силу открытия наследства, вправе были в случае несогласия с размером действительной стоимости доли умершего участника общества, подлежащей выплате в связи с его выходом, оспорить его в судебном порядке и требовать взыскания с общества соответствующей задолженности.

То обстоятельство, что Битюцкий И.В. не оспорил размер выплаченной ему действительной стоимости доли, не может являться основанием для отказа в иске, поскольку предусмотренный пунктом 3 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью срок для выплаты обществом действительной стоимости доли истек 01.07.2008. До истечения этого срока обязательство общества по выплате соответствующих денежных сумм не могло считаться нарушенным вне зависимости от обозначенной обществом позиции, которая сама по себе до истечения срока выплаты действительной стоимости доли не нарушала прав и законных интересов Битюцкого И.В.

Таким образом, если по истечении указанного срока общество не выплатило бы действительную стоимость доли, определенную в установленном законом порядке, то у Битюцкого И.В. возникло бы право

на защиту своих интересов путем предъявления требования о выплате стоимости доли, размер которой подлежал бы определению судом. В данном случае Битюцкий И.В. не смог предъявить такого требования по причине смерти, но это право требования в силу закона перешло к его наследникам.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как соответствует законодательству.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2010 по делу № А12-25685/2009 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов