Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 12787/11

Москва 31 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Уфимское производственное объединение «Геофизприбор» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.01.2011 по делу № А07-24078/2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Уфимское производственное объединение «Геофизприбор» – Делидон Е.В.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан – Камалтдинова А.Т.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Специальное конструкторское бюро «Планета» (далее – бюро) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к открытому акционерному обществу «Уфимское производственное объединение «Геофизприбор» (далее – объединение) о признании незаключенным договора безвозмездного пользования имуществом от 29.01.2008.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Геофизприбор», открытое акционерное общество «Башнефтегеофизика».

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.02.2010 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба бюро – без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.05.2011 оставил названные судебные акты без изменения.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан (далее – управление) 17.03.2010 на основании статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подало апелляционную

жалобу на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.02.2010.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2010 производство по апелляционной жалобе управления было прекращено, поскольку из содержания обжалуемого судебного акта не усматривалось, что суд принял решение о каких-либо правах и обязанностях управления, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что решение от 17.02.2010 затрагивает его права и законные интересы.

Объединение 13.12.2010 обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о распределении судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в сумме 2 000 000 рублей, в том числе о взыскании с бюро судебных расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции в сумме 30 000 рублей, в суде апелляционной инстанции – 735 000 рублей, в суде кассационной инстанции – 500 000 рублей, с управления – судебных расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в размере 735 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.01.2011 требование объединения удовлетворено частично: с бюро в пользу объединения взыскано 90 000 рублей в возмещение расходов на оплату услуг представителя, в том числе 30 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции, 30 000 рублей – в суде апелляционной инстанции. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Суд уменьшил заявленные к взысканию с бюро суммы судебных расходов, сочтя их неразумными. При этом суд исходил из представленных объединением в подтверждение подлежащих к взысканию расходов доказательств, объема документов, составленных и подготовленных привлеченным представителем, времени его участия в

судебных заседаниях, сложности дела, доступности судебно-арбитражной практики по данному вопросу, цен, сложившихся на юридические услуги в городе Уфе.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 определение от 21.01.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.06.2011 оставил названные судебные акты без изменения.

Суды трех инстанций отклонили требование объединения о возмещении управлением судебных расходов за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, поскольку управление не приобрело статус лица, участвующего в деле.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 21.01.2011, постановления суда апелляционной инстанции от 04.04.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 23.06.2011 в части отказа в удовлетворении требования о взыскании с управления судебных расходов на оплату услуг представителя объединение просит отменить их в этой части, ссылаясь на нарушение прав и свобод человека и гражданина, в частности принципа равенства всех перед законом и судом, а также на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт о взыскании с управления 735 000 рублей судебных расходов.

Объединение указывает, что судами неправильно применены статьи 4, 7, 8, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми лицо, не участвовавшее в деле, с момента обжалования судебного акта в порядке, предусмотренном статьей 42 Кодекса, начинает пользоваться правами и нести обязанности лиц, участвующих в деле. В связи с этим, по мнению заявителя, управление не может быть освобождено от несения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных лицом, в пользу которого принят

судебный акт. Заявитель полагает, что обжалование управлением решения от 17.02.2010 увеличило объем и сложность услуг, оказываемых представителем объединению, а следовательно и размер судебных расходов.

В отзыве на заявление управление просит указанные определение и постановления оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части, дело в отмененной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, объединение, ссылаясь на то, что в связи с рассмотрением апелляционных жалоб управления и бюро им понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 1 470 000 рублей, обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о возмещении указанных расходов с бюро и управления. В подтверждение требования объединение представило договор от 24.11.2009 № 140-К об оказании юридических услуг, дополнительное соглашение от 26.05.2010 № 2 к указанному договору, акт сдачи-приемки услуг от 20.09.2010 № 2, платежные поручения об оплате их стоимости.

В соответствии с условиями договора от 24.11.2009 № 140-К об оказании юридических услуг, заключенного между объединением и закрытым акционерным обществом «Центр правовых технологий» (далее – общество «Центр правовых технологий»), последнее приняло на себя обязательства по оказанию юридических услуг, в том числе по делу № А07-24078/2009.

В дополнительном соглашении от 26.05.2010 № 2 к названному договору стороны согласовали, что размер вознаграждения за услуги по

представлению интересов объединения по делу № А07-24078/2009 в суде апелляционной инстанции составляет 1 470 000 рублей.

Согласно акту сдачи-приемки услуг от 20.09.2010 оказанные обществом «Центр правовых технологий» юридические услуги приняты объединением. В подтверждение факта оплаты этих услуг объединением представлены платежные поручения.

Отказывая в удовлетворении заявления о взыскании с управления расходов на оплату услуг представителя, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с частью 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным этой статьей.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Руководствуясь приведенными нормами права, а также учитывая факт прекращения производства по апелляционной жалобе управления, суды пришли к выводу о том, что управление не является лицом, участвующим в настоящем деле, и при рассмотрении апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции не приобрело такого статуса.

В связи с этим суды указали, что исходя из положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понесенные стороной по делу судебные расходы не могут быть взысканы с лица, не участвующего в деле.

Выводы судов о неприобретении управлением статуса лица, участвующего в деле, и о неправомерности взыскания с управления

судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных объединением в судебном процессе, инициатором одной из стадий которого было управление, являются ошибочными.

Согласно статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным названным Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Управление обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой на определение суда первой инстанции в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно норме данной статьи до вынесения судом апелляционной инстанции определения о прекращении производства по жалобе управление пользовалось правами лица, участвующего в деле.

Материалы дела свидетельствуют о том, что управление до вынесения определения о прекращении производства по апелляционной жалобе занимало активную позицию на стадии апелляционного производства, реализуя права лица, участвующего в деле: обжаловало решение суда первой инстанции, обеспечило участие и выступление своего представителя в двух заседаниях суда апелляционной инстанции, знакомилось со всеми материалами дела, дополняло доводы апелляционной жалобы, представляло дополнительные доказательства.

Получив возможность пользоваться процессуальными правами, управление приняло на себя и процессуальные обязанности.

Процессуальные права участвующего в деле лица неразрывно связаны с его обязанностями (части 2, 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Обладание правами без выполнения обязанностей противоречит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации,

статья 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Иное понимание указанного правового регулирования может привести к необоснованному обжалованию судебных актов посторонними лицами без несения риска неблагоприятных последствий.

Одной из процессуальных обязанностей является обязанность по уплате судебных расходов.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К таким судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Кодекса).

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно системному толкованию статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых вынесен судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая изложенное, правовых оснований для освобождения управления как лица, не участвовавшего в рассмотрении дела в суде

первой инстанции, но обжаловавшего судебный акт и реализовавшего права лица, участвующего в деле, от оплаты судебных расходов не имеется.

В аналогичной ситуации истец, которому отказано в удовлетворении исковых требований по мотиву отсутствия заинтересованности (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не освобождается от обязанности по возмещению судебных расходов.

Материалы дела свидетельствуют о том, что объединение несло расходы по оплате услуг представителя в связи с апелляционной жалобой управления.

Так, объединением был представлен отзыв на апелляционную жалобу управления, а позднее – дополнение к этому отзыву. Представитель объединения участвовал в судебном заседании 27.05.2010, в рамках которого исследовались доводы управления, и высказывал свою позицию по данным доводам.

Отказ во взыскании подтвержденных и оцененных с точки зрения критерия разумности расходов, возмещение которых гарантировано процессуальным законом в случае вынесения судебного акта в пользу заявителя, приведет к ущемлению права собственности заявителя, гарантированного статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Таким образом, в силу конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, могут быть взысканы арбитражным судом в разумных пределах с участника процесса, который обратился с заявлением об обжаловании судебного акта в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и жалоба которого была принята к производству арбитражным судом. Принятие

жалобы такого лица к производству является моментом, с которого данный субъект приобретает статус лица, участвующего в деле.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, поэтому в соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.01.2011 по делу № А07-24078/2009, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.06.2011 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Уфимское производственное объединение «Геофизприбор»

во взыскании с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущества) в Республике Башкортостан 735 000 рублей судебных расходов за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий А.А. Иванов