



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14044/10

Москва

17 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Самары о пересмотре в порядке надзора постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2010 по делу № А55-35684/2009 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Самары – Беззубова Ю.В., Спиридонова И.В., Юдин С.В.;

от муниципального предприятия города Самары «Управление «Самарский автомобильный транспорт» – Герасимов П.П., Самохвалова Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки муниципального предприятия города Самары «Управление «Самарский автомобильный транспорт» (далее – предприятие) Инспекцией Федеральной налоговой службы по Советскому району города Самары (далее – инспекция) принято решение от 25.09.2007 № 11-21/4916 о привлечении предприятия к налоговой ответственности, доначислении ему налогов, начислении пеней.

Инспекцией на основании данного решения 11.10.2007 выставлено требование № 633 о взыскании задолженности по единому социальному налогу и налогу на доходы физических лиц, соответствующих пеней и штрафов.

В связи с неисполнением требования № 633 инспекцией принято решение от 09.11.2007 № 3162 о взыскании, в частности, спорных сумм налогов, пеней, штрафов за счет денежных средств предприятия на счетах в банках. Впоследствии инспекцией вынесено решение от 19.11.2007 № 890 о взыскании в том числе спорных сумм налогов, пеней, штрафов за счет имущества предприятия, послужившее основанием для принятия постановления от 19.11.2007 № 851 о взыскании задолженности за счет имущества налогоплательщика. На основании указанного постановления Межрайонным отделом судебных приставов по особым производствам по Самарской области 22.11.2007 возбуждено исполнительное производство о

взыскании с предприятия задолженности в общей сумме 80 351 086 рублей 94 копеек (в том числе спорные суммы налогов, пеней и штрафов).

Поскольку принятые меры положительного результата не дали, инспекция на основании в том числе решения от 25.09.2007 № 11-21/4916 31.01.2008 обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.02.2008 по делу № А55-975/2008 заявление принято к производству.

В свою очередь, предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 25.09.2007 № 11-21/4916 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее – управление) от 30.06.2008 № 18-15/409/14333, частично изменившего решение инспекции.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.09.2008 производство по делу № А55-975/2008 о несостоятельности (банкротстве) приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по делу о признании недействительными решений инспекции и управления (дело № А55-9933/2008 Арбитражного суда Самарской области).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 30.10.2008 по делу № А55-9933/2008 требование предприятия удовлетворено частично. Решение инспекции от 25.09.2007 № 11-21/4916 признано недействительным в части, не отмененной решением управления от 30.06.2008 № 18-15/409/14333.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2009 по тому же делу решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Инспекцией 01.02.2009 исполнено вступившее в законную силу решение суда по делу № А55-9933/2008. Из карточки расчетов с бюджетом предприятия исключена задолженность в сумме 74 844 704 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.02.2009 производство по делу № А55-975/2008 о несостоятельности (банкротстве) возобновлено.

Между тем Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.04.2009 по делу № А55-9933/2008 (о признании недействительными актов налоговых органов) отменил решение суда первой инстанции от 30.10.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.01.2009 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.05.2009 по делу № А55-975/2008 в реестр требований кредиторов предприятия включены требования инспекции в размере 27 063 913 рублей 94 копеек (без учета сумм, доначисленных решением инспекции от 25.09.2007 № 11-21/4916, так как на тот момент у инспекции отсутствовало постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2009 по делу № А55-9933/2008).

Инспекцией 14.05.2009 в карточку расчетов с бюджетом предприятия внесена задолженность в сумме 74 844 704 рублей.

По состоянию на 18.05.2009 инспекцией выставлено требование № 632 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа на сумму 63 120 562 рубля (сумма непогашенной недоимки) со сроком погашения задолженности 28.05.2009.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.05.2009 в рамках дела № А55-975/2008 о несостоятельности (банкротстве) в отношении предприятия введена процедура наблюдения.

Инспекцией 04.06.2009 принято и направлено в банк, в котором открыты счета предприятия, решение № 2263 о взыскании налогов, сборов,

пеней, штрафов за счет денежных средств налогоплательщика – организации на счетах в банках в общей сумме 63 120 562 рублей 94 копеек. В то же время выставлены инкассовые поручения № 4698, 4699, 4700, 4701, 4702, которые 03.07.2009 банком исполнены.

При этом решением Арбитражного суда Самарской области от 06.07.2009 по делу № А55-9933/2008 в удовлетворении заявления предприятия о признании недействительными актов налоговых органов отказано.

Данное решение вступило в законную силу.

Инспекция 05.06.2009 обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности по единому социальному налогу и пеней по нему в общей сумме 27 259 856 рублей (единый социальный налог – 23 408 926 рублей, пени – 3 850 930 рублей), начисленных на основании решения от 25.09.2007 № 11-21/4916.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.06.2009 по делу № А55-975/2008 о несостоятельности (банкротстве) в отношении предприятия введена процедура внешнего управления.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.07.2009 по этому делу в удовлетворении требования инспекции о включении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 27 259 856 рублей отказано в связи с тем, что предприятием представлена выписка из лицевого счета налогоплательщика, согласно которой 03.07.2009 на счет Управления Федерального казначейства по Самарской области было перечислено 63 121 302 рубля 94 копейки на основании инкассовых поручений, выставленных инспекцией.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 09.09.2009 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия прекращено в связи с погашением всех требований кредиторов.

Однако 24.11.2009 предприятие обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения

инспекции от 04.06.2009 № 2263 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств налогоплательщика – организации на счетах в банках от 04.06.2009 № 2263 и осуществлении возврата излишне взысканных сумм на его расчетный счет.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2010 по настоящему делу в удовлетворении заявленных требований отказано в связи с пропуском предприятием срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на обращение в суд, и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 решение суда первой инстанции отменено, требования предприятия удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворяя требования предприятия, исходили из того, что обязанность предприятия

по уплате сумм налогов, пеней и штрафов возникла до принятия заявления о признании его несостоятельным (банкротом), а значит, обязательные платежи не являлись текущими и подлежали взысканию в рамках дела о банкротстве.

При этом судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не только не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, но и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в заявлении, в частности, должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием), а также законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие).

Данные требования предприятием не выполнены.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемых судебных актов) арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Суды апелляционной и кассационной инстанций в нарушение названной нормы не указали, каким образом решением инспекции от 04.06.2009 № 2263 были нарушены права и законные интересы предприятия. Вместе с тем производство по делу о несостоятельности (банкротстве) предприятия было прекращено 09.09.2009 в связи с погашением всех требований кредиторов. При этом было учтено и то, что задолженность перед бюджетом, явившаяся основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве, погашена. Несоблюдение порядка взыскания обязательных платежей с предприятия, находящегося в стадии банкротства, могло бы нарушить права и законные интересы кредиторов. Однако данных о таких нарушениях в материалах дела не имеется. Наоборот, все требования кредиторов в ходе процедуры внешнего управления были удовлетворены.

В рассматриваемом деле с учетом установленных фактических обстоятельств обращение предприятия в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции о взыскании налогов, пеней и штрафов за счет денежных средств налогоплательщика на счетах в банках и осуществлении возврата излишне взысканных сумм налогов, пеней и штрафов на его расчетный счет свидетельствует о направленности действий предприятия не на защиту нарушенных прав, а исключительно на уклонение от исполнения обязанности по уплате налогов, пеней и штрафов, взысканных на основании признанного законным в судебном порядке решения налогового органа.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2010 по делу № А55-35684/2009 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 18.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев