



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2364/12

Москва

10 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Коломенское-14» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.11.2011 по делу № А40-45218/11-121-323 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от товарищества собственников жилья «Коломенское-14» (истца) – Соколова О.А.;

от некоммерческой организации Жилищно-строительный кооператив «Коломенское» (ответчика) – Смирнова Л.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б. и объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «Коломенское-14» (далее – ТСЖ «Коломенское-14», товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к некоммерческой организации Жилищно-строительный кооператив «Коломенское» (далее – жилищно-строительный кооператив) о взыскании задолженности в сумме 1 318 846 рублей 64 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2011 производство по делу прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с ликвидацией истца – ТСЖ «Коломенское-14». Суд счел, что на основании вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции о признании недействительной государственной регистрации ТСЖ «Коломенское-14» в раздел Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о прекращении деятельности юридического лица внесена регистрационная запись о ликвидации данного юридического лица.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2011 определение от 24.05.2011 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. Суд пришел к выводу о том, что регистрационная запись, внесенная в ЕГРЮЛ на основании указанного решения суда общей юрисдикции, не означала ликвидации ТСЖ «Коломенское-14», так как его ликвидация в порядке, установленном законодательством, не производилась.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.11.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения определение суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о ликвидации ТСЖ «Коломенское-14», указав на то, что материалы дела не содержат сведений о наличии у товарищества кредиторов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции ТСЖ «Коломенское-14» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

ТСЖ «Коломенское-14» указывает на то, что оно в порядке, установленном законодательством, не ликвидировано, у него имеются дебиторские задолженности, имущество и кредиторские задолженности, взыскателями по которым являются физические лица.

В отзыве на заявление жилищно-строительный кооператив просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Симоновского районного суда города Москвы от 01.07.2009 были удовлетворены исковые требования жилищно-строительного кооператива и членов этого кооператива – граждан Беяковой Е.С., Гайденоко В.П. и Смирновой Л.И. – в части признания

недействительными решения от 11.02.2007 (протокол № 3) общего собрания собственников жилых помещений в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: Москва, Коломенская наб., 14, о выборе способа управления жилым домом и создании ТСЖ «Коломенское-14», решения правления товарищества от 11.02.2007 (протокол № 1), распоряжения Управления Федеральной регистрационной службы по Москве от 07.05.2007 № 2453-р/а и о признании недействительными записей о государственной регистрации ТСЖ «Коломенское-14» от 21.05.2007 № 1077799010266 и от 24.05.2007 № 7714090265.

На основании указанного решения суда общей юрисдикции в ЕГРЮЛ 01.12.2009 была внесена регистрационная запись о признании недействительной государственной регистрации ТСЖ «Коломенское-14» при его создании.

Однако размещение в ЕГРЮЛ такой регистрационной записи не означало регистрацию ликвидации юридического лица.

Упомянутое решение суда общей юрисдикции являлось основанием для последующей ликвидации юридического лица в соответствии с положениями статей 61 – 64 Гражданского кодекса и главы 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», из содержания которых следует, что ликвидация юридического лица представляет собой процедуру, при осуществлении которой должны приниматься меры, направленные на защиту интересов кредиторов ликвидируемого юридического лица и иных заинтересованных лиц, и соблюдаться определенный порядок государственной регистрации при ликвидации юридического лица.

Поскольку в порядке, установленном законодательством, ликвидация ТСЖ «Коломенское-14» не осуществлялась, вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что товарищество ликвидировано, не основан на материалах дела.

Таким образом, прекращение производства по делу в связи с ликвидацией истца произведено судом первой инстанции с нарушением пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому оно подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения как соответствующее материалам дела и законодательству.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.11.2011 по делу № А40-45218/11-121-323 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда
от 16.08.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов