



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10430/10

Москва

23 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Амурской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2010 по делу № А40-142072/09-65-756 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) – Каширских Н.В., Смирнова Я.М., Ячевская С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Министерство финансов Амурской области обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и Управлению Федерального казначейства по Амурской области о взыскании 3 235 781 рубля 92 копеек расходов, связанных с реализацией мер социальной поддержки работников, проживающих в сельской местности, на основании Закона Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (далее – Закон об образовании).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2010 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.05.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что согласно пункту 5 статьи 55 Закона об образовании педагогические работники, проживающие в сельской местности, имеют право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением. Приведенная норма регулирует вопросы предоставления данной категории граждан бесплатно именно жилого помещения с подведенными к нему соответствующими коммуникациями, а не меру социальной поддержки педагогических работников в виде бесплатного пользования отоплением и освещением.

На органы местного самоуправления возложена обязанность предоставлять педагогическим работникам льготу в виде бесплатного

жилья с отоплением и освещением, то есть предоставлять благоустроенное помещение, а не льготы по оплате коммунальных услуг.

В силу статьи 1 Закона Амурской области от 05.12.2005 № 99-ОЗ «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» право на получение социальной поддержки имеют граждане, являющиеся специалистами государственных и муниципальных организаций, учреждений, финансируемых за счет средств областного и местных бюджетов, проживающие и работающие в сельской местности, поселках городского типа (рабочих поселках). Согласно статье 9 данного Закона финансирование расходов на предоставление мер социальной поддержки осуществляется за счет средств областного бюджета.

Суды пришли к выводу о том, что взыскание спорных расходов за счет бюджета Амурской области соответствует федеральному законодательству и законодательству субъекта Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора Министерство финансов Амурской области просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзывах на заявление Министерство финансов Российской Федерации и Управление Федерального казначейства по Амурской области просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В 2008, 2009 годах на основании судебных актов, вынесенных Арбитражным судом Амурской области, судами общей юрисдикции, за счет казны Амурской области осуществлялась оплата исполнительных листов о взыскании в пользу физических и юридических лиц расходов,

связанных с предоставлением педагогическим работникам мер социальной поддержки, предусмотренных пунктом 5 статьи 55 Закона об образовании.

Обращение Министерства финансов Амурской области к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации за счет средств федерального бюджета расходов областного бюджета, связанных с предоставлением льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг педагогическим работникам, работающим и проживающим в сельской местности, оставлено без удовлетворения в связи с тем, что данная мера социальной поддержки относится к компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В силу пункта 5 статьи 55 Закона об образовании педагогические работники образовательных учреждений имеют право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа).

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.05.2003 № 52-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об основах жилищной политики» и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг» (далее – Федеральный закон от 06.05.2003 № 52-ФЗ) размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг, определенных абзацем третьим пункта 5 статьи 55 Закона об образовании, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях.

В соответствии с пунктом 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей с 01.01.2005) расходные обязательства субъектов Российской Федерации возникают в результате принятия законов и (или) иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по предметам

ведения субъектов Российской Федерации и по предметам совместного ведения, указанных в пунктах 2 и 5 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ).

В силу пункта 7 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ полномочия Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, а также полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, не предусмотренные пунктом 2 названной статьи, могут передаваться для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации федеральными законами. Финансовое обеспечение реализации указанных отдельных полномочий, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета.

Между тем статья 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ не относит к полномочиям субъекта Российской Федерации, подлежащим финансированию за счет собственных средств бюджета субъекта Российской Федерации, финансирование расходов в связи с предоставлением педагогическим работникам, проживающим и работающим в сельской местности, льгот по оплате жилья и коммунальных услуг.

Исходя из положений статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансирование рассматриваемых льгот относится к расходным обязательствам Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 08.02.2007 № 322-О-П указал, что норма абзаца третьего пункта 5 статьи 55 Закона об образовании (в редакции Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ) не привнесла каких-либо изменений в порядок

реализации закрепленной в ней меры социальной поддержки, предусмотренной для педагогических работников образовательных учреждений, работающих и проживающих в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), и, по сути, воспроизвела правовое регулирование, содержащееся в Федеральном законе от 06.05.2003 № 52-ФЗ. Российская Федерация, как следует из названных нормативных правовых актов, не устранялась до 01.01.2005 и не устраняется после этой даты, когда вступил в силу Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от обязанности по финансовому обеспечению предоставления установленного абзацем третьим пункта 5 статьи 55 Закона об образовании уровня мер социальной поддержки.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2010 по делу № А40-142072/09-65-756 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.05.2010 по тому же делу отменить.

Взыскать с Российской Федерации за счет средств казны в пользу
Министерства финансов Амурской области 3 235 781 рубль 92 копейки.

Председательствующий

А.А. Иванов