Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 13598/12

Москва 19 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Тоннельный отряд № 12 – Бамтоннельстрой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 02.03.2012 по делу № А73-15737/2011, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Тоннельный отряд № 12 – Бамтоннельстрой» – Козлов Р.Г.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска – Горбулина И.С., Еремина О.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Тоннельный отряд № 12 – Бамтоннельстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска (далее – инспекция) от 23.09.2011 № 13-12/17251 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 02.03.2012 (с учетом определения от 21.03.2012 об исправлении опечатки) заявленное требование удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 567 031 рубля налога на добавленную стоимость, 750 721 рубля налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к налоговой ответственности, а также предложения уменьшить убыток за 2008 год на 132 205 рублей. В удовлетворении остальной части требования, в частности по эпизоду, касающемуся формирования резерва по сомнительным долгам, отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 11.09.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2007 по 31.12.2009 (налог на доходы физических лиц – по 30.11.2010) инспекцией составлен акт от 17.08.2011 и принято решение от 23.09.2011 № 13-12/17251, в соответствии с которым обществу, в частности, доначислены 53 716 рублей налога на прибыль за 2007 год и 3 080 972 рубля – за 2009 год, начислены пени, а также на 14 762 045 рублей уменьшен убыток за 2008 год. Кроме того, общество привлечено к налоговой ответственности за неуплату соответствующих сумм налога на прибыль по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) (с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств штраф снижен вдвое).

Основанием для принятия названного решения послужил вывод инспекции о незаконном отнесении в состав расходов затрат общества на формирование резерва по сомнительным долгам в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса в размере

223 817 рублей за 2007 год, 14 762 045 рублей за 2008 год и 510 609 рублей за 2009 год. Эти суммы дебиторской задолженности были учтены обществом при формировании резерва в порядке, предусмотренном статьей 266 Налогового кодекса, в качестве сомнительных долгов.

Инспекция установила, что обществом был нарушен порядок формирования резерва по сомнительным долгам, поскольку у него имелась кредиторская задолженность перед контрагентами, по долгам которых обществом был сформирован указанный резерв. При этом сумма задолженности общества перед упомянутыми контрагентами перекрывала или была равна соответствующим суммам их задолженности перед обществом.

Ссылаясь на положения статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), инспекция отметила наличие у общества возможности по проведению зачета встречных однородных требований со своими кредиторами и признала, что спорная дебиторская задолженность не может быть признана сомнительным долгом.

Суды трех инстанций поддержали позицию инспекции, истолковав положения статьи 266 Налогового кодекса как допускающие признание долга сомнительным только при наличии высокой вероятности неисполнения обязательства.

С учетом данного обстоятельства наличие у общества права произвести зачет однородных денежных обязательств в одностороннем порядке на основании статьи 410 Гражданского кодекса, по мнению судов, исключает возможность учета таких сумм при формировании резерва по сомнительным долгам.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 265 Налогового кодекса расходы налогоплательщика, применяющего метод начисления, на формирование резервов по сомнительным долгам (в порядке, установленном статьей 266 Налогового кодекса) включаются в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 266 Налогового кодекса сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией.

Таким образом, глава 25 Налогового кодекса рассматривает сомнительный долг как любую просроченную и необеспеченную дебиторскую задолженность и не устанавливает каких-либо ограничений по отнесению сомнительного долга в состав резерва в случае, когда у налогоплательщика имеется кредиторская задолженность перед должником.

Кроме того, прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования является правом стороны, в связи с чем наличие такой возможности не должно влечь автоматическую корректировку налогоплательщиком резерва, формируемого им на основании данных бухгалтерского учета.

Ввиду изложенного у судов отсутствовали основания для отказа обществу в удовлетворении его требования о признании недействительным рассматриваемого решения инспекции в части доначисления налога на прибыль и предложения уменьшить убыток за 2008 год по эпизоду, связанному с формированием им резерва по сомнительным долгам.

При названных обстоятельствах судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в указанной части подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 02.03.2012 по делу № А73-15737/2011, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2012 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Тоннельный отряд № 12 – Бамтоннельстрой» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска от 23.09.2011 № 13-12/17251 в части доначисления 53 716 рублей налога на прибыль за 2007 год и 3 080 972 рублей за 2009 год, начисления

соответствующих сумм пеней, а также уменьшения убытка за 2008 год на 14 762 045 рублей по эпизоду, связанному с формированием резерва по сомнительным долгам, отменить.

Решение инспекции в указанной части признать недействительным.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов