



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14661/10

Москва

4 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2013 по делу № А41-32490/09 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Сбербанк России» (истца) – Мишина М.М., Никулин В.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЭКСИМА» (ответчика) – Бережнюк Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЭКСИМА» (далее – общество) об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору ипотеки от 06.03.2009 № 16/2009 (далее – договор об ипотеке), заключенному между истцом и ответчиком в обеспечение исполнения обязательств общества с ограниченной ответственностью Компания «Металлоинвест-Маркет» по кредитному договору от 06.03.2009 № 1/2009 (далее – кредитный договор).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Компания «Металлоинвест-Маркет».

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2010 в удовлетворении иска отказано.

Суд пришел к выводу, что в результате изменения кредитного договора дополнительным соглашением от 05.06.2009 № 1 обязательство, обеспеченное ипотекой, не сохранилось, а поскольку соответствующие изменения в договор об ипотеке внесены не были, то истцом заявлено требование об обращении взыскания на заложенное имущество ответчика по обязательствам должника, не обеспеченным ипотекой.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2010 решение суда первой инстанции изменено путем исключения

из его мотивировочной части на странице 4 абзацев пятого и шестого и ссылки на статью 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в абзаце девятом.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.07.2010 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Сбербанк обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора.

В период нахождения указанного заявления в производстве суда надзорной инстанции Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по аналогичному делу Арбитражного суда Московской области (№ А41-32492/09) принял постановление от 17.03.2011 № 13819/10 (опубликовано 04.05.2011, далее – постановление Президиума № 13819/10), в котором сделал вывод о том, что внесенные в договор о кредитной линии изменения, в том числе увеличение процентной ставки по кредиту, сокращение срока предоставления кредитной линии, не являются основанием для отказа в иске об обращении взыскания на заложенное имущество, соответственно, залог не может считаться прекращенным, поскольку при увеличении размера требований по основному обязательству залог обеспечивает обязательство должника в том размере, в котором оно существовало бы без такого изменения.

Постановление Президиума № 13819/10 принято после вступления в силу новой редакции статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и имело оговорку: «Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел». Такая оговорка являлась общеобязательной для

арбитражных судов всех инстанций, включая суд надзорной инстанции, который обязан был применить установленную практику при рассмотрении находящихся в надзорном производстве дел.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с учетом установленной соответствующей практики по заложенным отношениям определением от 17.05.2011 отказал в передаче настоящего дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и указал на возможность пересмотра оспариваемых судебных актов по новым обстоятельствам со ссылкой на пункт 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сбербанк в конце мая 2011 года обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения этого суда от 22.01.2010.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2011 в удовлетворении заявления Сбербанка отказано со ссылкой на несоответствие имеющейся в постановлении Президиума № 13819/10 оговорки правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 4, 5 постановления от 21.01.2010 № 1-П.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2011 определение суда первой инстанции от 22.08.2011 отменено.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь разъяснением, изложенным в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление Пленума № 52), направил вопрос о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам по заявлению Сбербанка на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.03.2012 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 19.12.2011 без изменения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.05.2012 производство по делу по заявлению Сбербанка о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 22.01.2010 прекращено со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку решение суда первой инстанции было изменено судом апелляционной инстанции, в который следует обращаться истцу с соответствующим заявлением.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2012 определение от 18.05.2012 отменено, дело направлено в Арбитражный суд Московской области на новое рассмотрение заявления Сбербанка, так как судом первой инстанции неправильно применены нормы процессуального права.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.09.2012 отменил определение суда первой инстанции от 18.05.2012 и постановление суда апелляционной инстанции от 16.07.2012 и направил дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявления Сбербанка о пересмотре решения от 22.01.2010 по новым обстоятельствам.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.11.2012 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 26.09.2012 по заявлению общества отказано.

Конституционный Суд Российской Федерации определением от 29.11.2012 № 2348-О отказал обществу в принятии к рассмотрению его жалобы об оспаривании конституционности пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

поскольку по предмету обращения ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Общество в конце ноября 2012 года обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления того же суда от 19.12.2011 по новым обстоятельствам, ссылаясь на принятые Конституционным Судом Российской Федерации постановление от 08.11.2012 № 25-П, а также определение от 29.11.2012 № 2348-О.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013 заявление общества удовлетворено, постановление от 19.12.2011 отменено по новым обстоятельствам, определение суда первой инстанции от 22.08.2011 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.04.2013 завершено рассмотрение заявления Сбербанка о пересмотре решения от 22.01.2010 по новым обстоятельствам.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.07.2013 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 07.03.2013 без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 07.03.2013 и постановления суда кассационной инстанции от 08.07.2013 в порядке надзора Сбербанк просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции от 19.12.2011 оставить без изменения.

По мнению Сбербанка, представленные обществом судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации не подпадают под понятие новых обстоятельств, которые могут быть положены в основу оспариваемых судебных актов. Более того, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009

№ 16318/08, явившееся основанием для принятия конституционной жалобы открытого акционерного общества «Транснефтепродукт» и вынесения Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 08.11.2012 № 25-П, вообще не содержало какого-либо указания на общеобязательность толкования правовых норм при рассмотрении аналогичных дел или на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Содержащееся в постановлении Пленума № 52 толкование процессуальных норм о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам не признано Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Кроме того, заявитель указывает, что в течение четырех лет (иск об обращении взыскания на заложенное имущество подан в сентябре 2009 года) истец не может добиться справедливого судебного акта, соответствующего правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума № 13819/10 и в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», и усматривает наличие признаков злоупотребления правом в действиях общества, которые не подлежат защите.

В отзыве на заявление общество просит оставить постановления от 07.03.2013 и от 08.07.2013 без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, постановление суда апелляционной инстанции от 19.12.2011 и постановление суда кассационной инстанции от 05.03.2012 – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21.01.2010 № 1-П, анализируя конституционность положений пункта 1

статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в действующей на тот момент редакции по вопросам об основаниях пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и о сроке подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, пришел к выводу, что придание толкованию норм права на основе обобщения судебной практики характера правовой позиции, имеющей обратную силу, – в рамках процедуры, введенной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления от 14.02.2008 № 14), – допустимо только при наличии специального указания на это, которое должно быть выражено Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации формально определенным образом, ясно и недвусмысленно.

В определении от 29.11.2012 № 2348-О по жалобе общества Конституционный Суд Российской Федерации указал, что с момента изменения арбитражного процессуального законодательства положения статей 311 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат истолкованию и применению арбитражными судами только в выявленном Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовом смысле, приведенные в постановлении от 21.01.2010 № 1-П правовые позиции могут быть распространены и на законодательное регулирование оснований пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам, установленных в пункте 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В то же время Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что правомочие Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации давать разъяснения по вопросам судебной практики

направлено на поддержание единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и является одним из элементов конституционного механизма охраны единства и непротиворечивости российской правовой системы, реализация которого в процессуальном регулировании обеспечивается установленной законом возможностью отмены судебных актов, в том числе в случае их расхождения с актами высшего суда в системе арбитражных судов Российской Федерации, дающими разъяснения по вопросам судебной практики.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации является общеобязательной.

На момент принятия постановления Президиума № 13819/10 статьи 311 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уже действовали в новой редакции, соответствующей требованиям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 21.01.2010 № 1-П. Одним из оснований для пересмотра судебных актов по правилам главы 37 названного Кодекса является определение или изменение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства (пункт 5 части 3 статьи 311 этого Кодекса).

В постановление Президиума № 13819/10 была включена соответствующая оговорка, означающая возможность применения выработанной правовой позиции при рассмотрении тождественных дел в арбитражных судах всех уровней (пункт 11 постановления Пленума № 52).

При этом для коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотревших заявление Сбербанка о пересмотре в порядке надзора принятых по существу спора судебных актов, названная правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации также являлась обязательной (статья 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Используя свои полномочия, а также руководствуясь разъяснением Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 21.01.2010 № 1-П, о том, что процессуальный механизм пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов (разъяснение распространено и на пересмотр таких судебных актов по новым обстоятельствам в связи с изменением арбитражного процессуального законодательства) позволяет повысить эффективность института пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, освобождая Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от рассмотрения дел, разрешение которых должно быть основано на уже выработанной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации правовой позиции, коллегия судей в определении от 17.05.2011 указала на необходимость пересмотра дела с учетом установления постановлением Президиума № 13819/10 практики по заложенным отношениям.

Исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на положениях Основного Закона Российской Федерации, судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если при рассмотрении и разрешении дела допущена судебная ошибка; отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт ограничивает право на судебную защиту.

В решении суда первой инстанции от 22.01.2010, постановлении суда апелляционной инстанции от 26.04.2010 и постановлении суда кассационной инстанции от 16.07.2010 сделан неверный вывод о прекращении договора об ипотеке в связи с увеличением размера требований по основному обязательству, поскольку залог продолжает обеспечивать обязательство должника в том размере, в каком оно

существовало бы без такого изменения.

Права и законные интересы залогодателя в этом случае не ущемляются, так как выполнение взятых на себя обязательств в согласованном ранее сторонами объеме не является ухудшением положения стороны в обязательстве.

Оставление оспариваемых судебных актов в силе и невозможность их пересмотра по новым обстоятельствам препятствуют праву Сбербанка на судебную защиту, и допущенная судебная ошибка подлежит исправлению.

При названных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции от 07.03.2013 и постановление суда кассационной инстанции от 08.07.2013 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции от 19.12.2011 и постановление суда кассационной инстанции от 05.03.2012 подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2013 по делу № А41-32490/09 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.03.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов