



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16801/08

Москва

14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Локтенко Н.И., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Биржа
«Санкт-Петербург» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 06.06.2008 по делу № А56-25288/2004, постановления Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от 27.08.2008 и постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2008
по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Биржа «Санкт-
Петербург» (истца) – Дыков А.В., Крестовников А.А., Литвинова Ю.В.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от закрытого акционерного общества «Биржевой комплекс» (ответчика) – Емуранова Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Локтенко Н.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Биржевой комплекс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2004 по настоящему делу по иску закрытого акционерного общества «Биржа «Санкт-Петербург» (далее – биржа «Санкт-Петербург», биржа) к закрытому акционерному обществу «Биржевой комплекс» (далее – общество «Биржевой комплекс», общество) о признании незаключенным договора генерального инвестирования от 15.08.2002 № 0101-165, предметом которого является совместное участие сторон в инвестировании строительства комплекса нежилых зданий, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, 26-я линия Васильевского острова, д. 15.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 06.06.2008 заявление удовлетворил, решение от 15.10.2004 отменил и назначил предварительное судебное заседание.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2008 решение от 06.06.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.10.2008 решение от 06.06.2008 и постановление от 27.08.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 06.06.2008, постановления суда апелляционной инстанции

от 27.08.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 30.10.2008 биржа «Санкт-Петербург» просит их отменить, в удовлетворении заявления общества «Биржевой комплекс» о пересмотре решения от 15.10.2004 по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении биржи и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Предметом требования, заявленного обществом «Биржевой комплекс», является пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отменяя решение суда первой инстанции от 15.10.2004, суды в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра названного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам признали наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны обществу.

В качестве вновь открывшихся обстоятельств общество «Биржевой комплекс» ссылается на то, что при третейском разбирательстве в Санкт-Петербургском экономическом арбитраже (решение от 15.02.2008 по делу № 145-1-07) с участием других лиц были представлены документы, подтверждающие факт согласования в 2004 году закрытым акционерным обществом «Просперити-Истейт» по доверенности биржи «Санкт-Петербург» от 24.07.2003 бизнес-плана инвестиционного проекта «Строительство и эксплуатация многофункционального комплекса «Международный биржевой комплекс имени А.А. Собчака» от 30.07.2003, предусмотренного пунктом 1.7 договора от 15.08.2002 № 0101-165. Данных документов у общества не было при рассмотрении настоящего дела по существу. Общество ссылается также на подтверждение биржей

факта согласования договора при рассмотрении другого спора (дело № А56-77209/2007).

Решением суда первой инстанции от 15.10.2004, вступившим в законную силу, договор генерального инвестирования от 15.08.2002 № 0101-165 признан незаключенным.

При этом суд исходил из того, что в соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Законом РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» и Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» предусматривается, что порядок, источники и сроки финансирования строительства являются существенными условиями договоров инвестирования. Поскольку стороны эти существенные условия, содержащиеся в пункте 1.7 и статье 2 договора, на момент его заключения не согласовали, суд признал договор генерального инвестирования незаключенным.

Суды трех инстанций отменили решение от 15.10.2004, признав, что обстоятельства, на которые ссылается общество «Биржевой комплекс», являются вновь открывшимися и существенными для данного спора.

В силу части 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены или доказаны в решении, постановлении или были отвергнуты указанными судебными актами, либо

предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Вместе с тем обстоятельства, относящиеся к предмету спора о том, является ли договор генерального инвестирования заключенным, подлежат доказыванию при повторном рассмотрении дела в общем порядке согласно части 2 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отменой решения суда первой инстанции от 15.10.2004 по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом подлежат исследованию и оценке доказательства, представленные каждой из сторон, в том числе касающиеся переписки сторон по вопросу согласования условий договора, заявлений о фальсификации доказательств, обстоятельств заключения и исполнения договора генерального инвестирования каждой из сторон, а также устранения имеющихся в деле противоречий.

Факты обращения биржи «Санкт-Петербург» в суд с иском о признании договора незаключенным по мотиву отсутствия необходимых согласований, предусмотренных законом и договором, и удовлетворения иска по данному основанию находятся в противоречии с последующими выводами судов о том, что такое согласование сторонами было достигнуто на момент разрешения спора.

Требует проверки, правомерно ли, что при заключении спорного договора согласование вопросов инвестирования строительства комплекса зданий, относящихся исключительно к волеизъявлению соинвесторов, осуществляло другое лицо, которое не является стороной в данном договоре.

Поскольку оспариваемыми судебными актами спор передан на новое рассмотрение, обстоятельства, связанные с предметом спора, подлежат

рассмотрению судом в полном объеме с учетом волеизъявления сторон на установление и реализацию договорных отношений.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2008 по делу № А56-25288/2004, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Биржа «Санкт-Петербург» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов