



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6171/10

Москва

29 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.07.2009 по делу № А71-1890/2009 Г14, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы» (ответчика) – Лазукова Т.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Сарапултеплоэнерго» (истца) – Мамилов К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сарапултеплоэнерго» (далее – общество «Сарапултеплоэнерго») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы» (далее – общество «Удмуртские коммунальные системы») с иском о взыскании 19 802 373 рублей 4 копеек.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.07.2009 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.01.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Удмуртские коммунальные системы» просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, обществом «Сарапултеплоэнерго» (поставщиком) и обществом

«Удмуртские коммунальные системы» (потребителем) заключен договор поставки тепловой энергии от 01.01.2007 № 36/053/07 (далее – договор поставки тепловой энергии).

Поскольку обществом «Удмуртские коммунальные системы» была допущена просрочка в исполнении обязательства по указанному договору, общество «Сарапултеплоэнерго» обратилось в суд с иском о взыскании 19 802 373 рублей 4 копеек задолженности по оплате тепловой энергии за январь – апрель 2009 года.

Стоимость поставленного в спорный период энергоресурса определена обществом «Сарапултеплоэнерго» с применением тарифа, утвержденного постановлением Региональной энергетической комиссии Удмуртской Республики от 30.12.2008 № 19/131 (874,46 руб./Гкал), а также с учетом надбавки к тарифам на тепловую энергию на 2009 год (68,95 руб./Гкал), установленной решением Сарапульской городской Думы от 28.06.2007 № 18-362 «Об утверждении инвестиционной программы общества «Сарапултеплоэнерго» реконструкции и ремонта системы централизованного теплоснабжения центральной части г. Сарапула» (далее – решение Сарапульской городской Думы).

Ходатайство общества «Удмуртские коммунальные системы» о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-8046/2009 А24, в котором рассматривалось его заявление о признании недействующим решения Сарапульской городской Думы в части установления надбавки к тарифу, судом первой инстанции отклонено.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.09.2009 по делу № А71-8046/2009 А24, вступившим в законную силу, пункт 2 решения Сарапульской городской Думы, которым установлена надбавка к тарифу, признан не соответствующим Федеральному закону от 30.12.2004

№ 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон об основах регулирования тарифов) и недействующим.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, принимая постановления по настоящему делу, сочли, что применение в расчетах по договору поставки тепловой энергии указанной надбавки за период, предшествующий признанию судом незаконности ее установления, является правомерным.

Между тем вывод судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочен.

В силу части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативный правовой акт или отдельные его положения, признанные арбитражным судом недействующими, не подлежат применению с момента вступления в законную силу решения суда.

Данная процессуальная норма определяет дальнейшую судьбу незаконного нормативного акта и является логическим продолжением части четвертой той же статьи, согласно которой решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия. Однако она не разрешает вопроса о восстановлении и защите нарушенных незаконным нормативным актом субъективных гражданских прав, поскольку такой акт относится не к процессуальному, а к материальному праву.

Согласно абзацу второму статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае признания судом недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления нарушенное право подлежит восстановлению или защите иными способами, предусмотренными статьей 12 этого же Кодекса.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд общей юрисдикции,

установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Отсутствие у судов единообразия по вопросу о моменте, с которого нормативный акт признается недействующим, ведет к неравноправию субъектов, оспаривающих нормативный акт, в объеме восстановления нарушенного права. Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту было обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

При этом следует учитывать правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановление от 19.01.2010 № 12939/09), согласно которой противоречащим закону может быть признан и такой нормативный акт, который к моменту рассмотрения судом дела о его оспаривании уже утратил свою силу. То есть во всех таких случаях речь идет о нарушении нормативным актом прав, имевшем место до признания судом этого акта противоречащим закону. Оспаривание нормативного акта в подобных случаях не имело бы смысла, если бы следствием этого не могли являться восстановление или защита нарушенного права.

В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами (пункт 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данная норма дает

кредитору право требовать исполнения договора по установленной в указанном порядке цене, но только в том случае, если соответствующий правовой акт о ее установлении не признан судом противоречащим закону. Иное истолкование этой нормы означало бы, что кредитор вправе получать незаконно установленную цену.

Следует также учитывать, что по настоящему делу применение надбавки к тарифу на тепловую энергию в оспариваемом размере не было предусмотрено договором поставки тепловой энергии, а общество «Удмуртские коммунальные системы» указанную надбавку обществу «Сарапултеплоэнерго» добровольно не уплачивало и оспаривало ее применение в суде.

При таких условиях применение обществом «Сарапултеплоэнерго» надбавки к тарифу на тепловую энергию, установленной решением Сарапульской городской Думы, признанным не соответствующим Закону об основах регулирования тарифов и недействующим за период, предшествующий признанию судом незаконности ее установления, в данном случае является неправомерным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с частью 1 пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Поскольку расчет суммы задолженности общества «Удмуртские коммунальные системы» обществу «Сарапултеплоэнерго» с учетом незаконно установленной надбавки к тарифу судами не проверялся, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 07.07.2009 по делу № А71-1890/2009 Г14, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Удмуртской Республики на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов