



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14657/13

Москва

25 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Ксенофонтовой Н.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2013 по делу № А56-52396/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» – Евтушков А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих» (страховщик; далее – общество «Цюрих») и граждан Тюнякин М.Л. (страхователь) – владелец автомобиля Honda CR-V (государственный регистрационный знак О 289 АК 98; далее – автомобиль «Хонда») заключили договор добровольного комплексного страхования транспортного средства сроком действия с 12.10.2010 по 11.10.2011 (страховой полис ДСТ-0859594; далее – договор КАСКО), в котором указано, что к управлению автомобилем допущена гражданка Тюнякина О.В. В качестве одного из предусмотренных этим договором страховых случаев стороны указали ущерб.

В период действия этого договора – 24.03.2011 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля «Хонда» под управлением Тюнякиной О.В., автомобиля Suzuki Grand Vitara (государственный регистрационный знак М 940 СО 98; далее – автомобиль «Сузуки-Гранд-Витара») под управлением гражданки Кичигиной Н.О., имеющей договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (страховой полис ВВВ 0547005878; далее – договор ОСАГО), заключенный владельцем этого автомобиля гражданкой Кичигиной О.Ю. с закрытым акционерным обществом «Страховая компания «Двадцать первый век» (далее – общество «Двадцать первый век»), и автомобиля KIA Sportage (государственный регистрационный знак С 897 НТ 98) под управлением гражданина Верменичева А.С.

В результате ДТП автомобиль «Хонда» получил механические повреждения, факт наличия которых подтвержден справкой о ДТП от 24.03.2011.

Общество «Цюрих» признало это событие страховым случаем и в соответствии с условиями договора КАСКО с учетом стоимости годных остатков выплатило страхователю – Тюнякину М.Л. страховое возмещение в размере 275 560 рублей.

Поскольку повреждение автомобиля «Хонда» произошло в результате взаимодействия с автомобилем «Сузуки-Гранд-Витара», общество «Цюрих» обратилось к обществу «Двадцать первый век» как страховщику гражданской ответственности владельца автомобиля «Сузуки-Гранд-Витара» с требованием от 20.10.2011 о страховой выплате в счет возмещения вреда в порядке суброгации в размере 120 000 рублей.

В связи с тем, что требование не было удовлетворено, общество «Цюрих» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу «Двадцать первый век» о взыскании 120 000 рублей в порядке суброгации.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.08.2013 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Двадцать первый век» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального

и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению общества «Двадцать первый век», суды не учли, что решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 21.09.2011 по делу № 12-448/11 установлен факт отсутствия в действиях водителя автомобиля «Сузуки-Гранд-Витара» нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – Правила дорожного движения).

Заявитель полагает, что вывод судов о презумпции вины водителя автомобиля «Сузуки-Гранд-Витара» в споре о гражданской ответственности является незаконным; подтвержденное надлежащими доказательствами правомерное поведение Кичигиной Н.О. в условиях дорожного движения исключает возможность возложения на нее гражданской ответственности и, соответственно, освобождает общество «Двадцать первый век» как ее страховщика по договору ОСАГО от обязанности возмещать истцу денежные средства, выплаченные владельцу автомобиля «Хонда» на основании договора КАСКО.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая истцу в удовлетворении иска, исходил из того, что постановление старшего инспектора по исполнению административного законодательства ОГИБДД Московского РУВД Санкт-Петербурга от 29.04.2011 № 4646 о привлечении водителя автомобиля «Сузуки-Гранд-Витара» – Кичигиной Н.О. к административной ответственности в виде штрафа в размере 500 рублей,

представленное обществом «Цюрих» в качестве доказательства, отменено вступившим в законную силу решением Московского районного суда города Санкт-Петербурга от 21.09.2011 по делу № 12-448/11, а производство по делу об административном правонарушении прекращено ввиду его незаконности и необоснованности.

Суд первой инстанции также пришел к выводу, что доказательства, свидетельствующие о факте причинения вреда в результате действий (бездействия) Кичигиной Н.О., о причинной связи между ее действиями (бездействием) и ущербом, причиненным автомобилю «Хонда», а также доказательства вины водителя автомобиля «Сузуки-Гранд-Витара» в причиненном ущербе в материалах дела отсутствуют.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования истца, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 965, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходил из презумпции вины владельца источника повышенной опасности – автомобиля «Сузуки-Гранд-Витара».

При этом суд указал, что достаточным основанием для возложения ответственности по возмещению вреда на владельца источника повышенной опасности в силу пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса является сам факт его причинения в результате воздействия этого источника повышенной опасности независимо от вины субъекта ответственности.

Суд учел также, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что вред автомобилю «Хонда» причинен вследствие непреодолимой силы или умысла владельца данного автомобиля или что автомобиль «Сузуки-Гранд-Витара» в результате противоправных действий третьих лиц выбыл из обладания законного владельца, гражданская ответственность которого застрахована ответчиком.

Суд кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции согласился, сославшись при этом на пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса в случае, когда гражданская ответственность владельца транспортного средства за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В настоящем деле выгодоприобретателем при наступлении страхового случая по договору ОСАГО выступает владелец автомобиля «Хонда».

Согласно статье 965 названного Кодекса к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки.

Суды, установив, что владельцу автомобиля «Хонда» вред, причиненный в результате ДТП, возмещен его страховщиком путем выплаты в рамках договора КАСКО, правомерно признали за обществом «Цюрих» право, предусмотренное пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса.

Однако, разрешая спор, суды трех инстанций не приняли во внимание наличие ряда следующих особенностей нормативного регулирования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Правило об ответственности владельца источника повышенной опасности независимо от вины имеет исключение, которое состоит в том, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, предусмотренных статьей 1064 Гражданского кодекса (абзац второй пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, при причинении вреда имуществу владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях, то есть по принципу ответственности за вину.

Для возникновения обязанности возместить вред необходимо как установление факта причинения вреда воздействием источника повышенной опасности, причинной связи между таким воздействием и наступившим результатом, так и установление вины, поскольку вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается

виновным; при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется с учетом степени вины каждого, а при отсутствии вины обоих владельцев во взаимном причинении вреда ни один из них не имеет права на возмещение вреда за счет другого.

В настоящем деле выводы суда апелляционной инстанции о презумпции вины только одного из участников ДТП – водителя автомобиля «Сузуки-Гранд-Витара», а также о возможности его освобождения от ответственности лишь при условии доказательств того, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего неверны, поскольку в данном споре вред причинен в результате взаимодействия нескольких источников повышенной опасности.

Следовательно, в споре между страховщиками, имеющими договоры страхования с владельцами транспортных средств – участниками ДТП, необходимо учитывать вину каждого владельца (участника ДТП) на общих основаниях, предусмотренных статьей 1064 Гражданского кодекса.

При таких условиях решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.01.2013 по делу № А56-52396/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.08.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов