



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15567/12

Москва

16 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ПОСЕЙДОН» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012 по делу № А59-2627/2012 Арбитражного суда Сахалинской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., Президиум установил следующее.

Исполняющий обязанности прокурора города Южно-Сахалинска (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с

заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «ПОСЕЙДОН» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 27.07.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012 решение суда первой инстанции отменено, требование удовлетворено: общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление прокурор города Южно-Сахалинска просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 04.06.2012 в ходе проведения в рамках прокурорского надзора проверки соблюдения обществом законодательства о рекламе прокуратурой города Южно-Сахалинска установлено, что на фасаде административного здания, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 154, общество разместило баннер с информацией следующего содержания: «ПОСЕЙДОН. Оборудование и системы радиосвязи. Офис 510. Тел. 748-115».

Эта информация признана прокурором рекламой. Поскольку данная реклама была размещена без согласия арендодателя (закрытого акционерного общества «Крафт») и без получения в установленном порядке разрешения на установку рекламной конструкции в органе местного самоуправления, прокурор 15.06.2012 вынес постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.37 КоАП РФ, за нарушение требований к установке рекламной конструкции.

Изложенное послужило основанием для обращения прокурора в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования прокурора, исходил из того, что рассматриваемая конструкция не содержит сведений рекламного характера, подпадающих под действие Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе). При этом суд счел, что названная конструкция является вывеской, на которой общество разместило сведения информационного характера о своей деятельности, которые не могут быть отнесены к рекламе.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что спорная конструкция на фасаде здания не может рассматриваться в качестве вывески в соответствии со статьей 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), в связи с чем к отношениям по размещению данной конструкции подлежат применению положения Закона о рекламе.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования,

формирование или поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке.

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения, монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований этой статьи.

Установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором (часть 5 статьи 19 Закона о рекламе).

Согласно части 9 статьи 19 Закона о рекламе установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на ее установку, выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5–7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Установка рекламной конструкции без разрешения (самовольная установка) не допускается (часть 10 статьи 19 Закона о рекламе).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим работы. Продавец (исполнитель) размещает указанную информацию на вывеске.

В силу пункта 2 названной статьи до сведения потребителя в том числе должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию.

Из материалов дела следует, что общество осуществляет деятельность по установке оборудования и систем радиосвязи.

Спорная информация размещена на конструкции на лицевой стороне фасада административного здания, в котором находится общество, содержит наименование общества и номер телефона и представляет собой сведения о виде деятельности общества в целях доведения этой информации до потребителей.

При этом в рассматриваемой информации не содержится ни конкретных сведений о товаре, ни об условиях его приобретения или использования.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о размещении сведений, носящих информационный характер о деятельности общества, которые не могут быть отнесены к рекламе.

Следовательно, оснований для признания наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.37 КоАП РФ, у суда апелляционной инстанции не имелось.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2012 по делу № А59–2627/2012 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 27.07.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев