



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 901/11

Москва

7 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "БауСток" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.12.2010 по делу № А40-58381/10-17-333 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью "БауСток" – Адамова И.Л., Бунин М.Д., Волгин В.В.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве – Авдеева М.Г., Дубровин А.В., Жаворонкова Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "БауСток" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве (далее – управление) от 14.04.2010 № 451-10/2360М (далее – постановление управления) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.12.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, решение суда первой инстанции

от 29.06.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.09.2010 – оставить без изменения.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В результате административного расследования, проведенного Ногинской таможней, установлено, что общество, действующее в качестве покупателя по контракту от 23.08.2006 № 1, заключенному с компанией "Gretsch-Unitas GmbH Baubeschlage" (Германия; далее – компания), оформило в уполномоченном банке паспорт сделки № 06080004/3270/0000/2/0 и ввезло на таможенную территорию Российской Федерации товар, оформленный 28.05.2009 по грузовой таможенной декларации (далее – таможенная декларация) № 10127170/280509/0008208. В связи с несвоевременным представлением обществом в уполномоченный банк справки о подтверждающих документах таможня 25.03.2010 составила в отношении общества протокол об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

Сопроводительным письмом от 30.03.2010 дело об административном правонарушении передано управлению, которое по результатам его рассмотрения 14.04.2010 вынесло постановление о привлечении общества к административной ответственности за несвоевременное представление справки о подтверждающих документах по паспорту сделки № 09060002/3270/0000/2/0, открытому на основании контракта с компанией от 01.06.2009 № 2.

Признавая незаконным и отменяя постановление управления, суд первой инстанции указал на имеющиеся в названных протоколе и постановлении расхождения в номере паспорта сделки, а также в номере и дате контракта и в связи с этим признал неустановленным событие административного правонарушения. При этом суд не принял довод управления о допущенных им ошибках при подготовке постановления, поскольку на момент судебного разбирательства эти ошибки в данном постановлении не были устранены.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что вынесение управлением после принятия судебного решения определения от 22.07.2010 об исправлении упомянутых ошибок не свидетельствует о законности оспариваемого постановления управления.

Суд кассационной инстанции, сославшись на то, что неправильное указание управлением в оспариваемом постановлении номеров паспорта сделки, контракта и его даты с учетом достоверности этих сведений в протоколе об административном правонарушении не может свидетельствовать о незаконности постановления управления, названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для исследования вопроса о том, на основании каких документов у общества возникла обязанность по представлению форм отчетности в установленный законом срок, а также для уточнения причины возникновения расхождений в протоколе таможи и постановлении управления и выяснения вопроса об устранимости этих расхождений.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции в решении от 25.03.2011 указал на то, что допущенные в постановлении управления ошибки в номере паспорта сделки, а также в номере и дате контракта устранены, и счел, что управление имело право на

исправление таких ошибок после рассмотрения судом дела об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующего.

Часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям.

Как следует из оспариваемого постановления управления, обществу вменено несвоевременное представление в банк, в котором оформлен паспорт сделки по контракту, справки о документах, подтверждающих факт ввоза обществом товаров на таможенную территорию Российской Федерации по контракту.

В связи с этим сведения о паспорте сделки и контракте относятся к основополагающим сведениям, подлежащим установлению при привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ за совершение такого правонарушения.

Поэтому недостоверность сведений о паспорте сделки и контракте в постановлении по делу об административном правонарушении фактически свидетельствует о незаконности постановления, поскольку именно постановление является актом, в котором фиксируются обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, и путем вынесения которого осуществляется привлечение к административной ответственности.

С учетом изложенного у судов имелись основания для признания незаконным постановления управления, содержащего недостоверную информацию об оформленном обществом паспорте сделки и заключенном контракте.

КоАП РФ не наделяет административные органы правом исправлять опечатки в постановлении по делу об административном правонарушении после признания его незаконным и отмены в установленном порядке.

В связи с этим управление не вправе было выносить определение от 22.07.2010 об исправлении упомянутых ошибок в тексте постановления по делу об административном правонарушении, признанного незаконным и отмененного решением суда первой инстанции от 29.06.2010, и требовать на этом основании пересмотра данного судебного акта.

Кроме того, протокол об административном правонарушении в нарушение статьи 28.2 КоАП РФ составлен лицом, которое не было уполномочено составлять такой протокол, то есть сотрудником неуполномоченного на это таможенного органа.

В соответствии с пунктом 80 части 2 статьи 28.3. КоАП РФ лицами, уполномоченными составлять протоколы по административным правонарушениям, предусмотренным статьей 15.25 КоАП РФ, являются должностные лица органов и агентов валютного контроля.

В силу пункта 3 статьи 22 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" агентами валютного контроля являются в том числе и таможенные органы.

Пунктом 5.3.15 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2006 № 459, к полномочиям таможенных органов отнесено осуществление в пределах своей компетенции контроля за валютными операциями резидентов и нерезидентов, связанными с перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу, в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами органов валютного регулирования.

Подпунктом 1 пункта 1 приказа Федеральной таможенной службы от 05.02.2009 № 125 "Об организации работы по выявлению нарушений валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования при осуществлении внешнеэкономической деятельности" (далее – приказ № 125) начальникам региональных

таможенных управлений, таможен и таможенных постов предписано обеспечить выявление при осуществлении таможенного оформления и таможенного контроля товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации, незаконных валютных операций, а также признаков нарушений резидентами валютного законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов органов валютного регулирования, в отношении валютных операций, которые в соответствии с условиями договоров (контрактов) должны быть завершены до дня подачи таможенной декларации, включая нарушения установленных правил оформления паспортов сделок, и направление в подразделение валютного контроля соответствующей таможни в течение трех рабочих дней со дня выявления информации о предполагаемых нарушениях валютного законодательства для проведения проверки в установленном порядке, а в случае, если государственная регистрация участника внешнеэкономической деятельности осуществлена в регионе деятельности иного таможенного органа, – в Управление торговых ограничений, валютного и экспортного контроля.

Протокол о нарушении валютного законодательства (часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ) в данном случае составлен в отношении общества главным государственным таможенным инспектором отдела таможенной инспекции Ногинской таможни.

Как установлено судами, регионом деятельности Ногинской таможни являются Южный и Юго-Восточный административные округа города Москвы, а государственная регистрация общества осуществлена по адресу, относящемуся к Восточному административному округу города Москвы. При этом таможенная декларация № 10127170/280509/0008208 была принята Подольской таможней, а не Ногинской.

Поскольку общество зарегистрировано в регионе деятельности иного таможенного органа, сотрудники Ногинской таможни не имели полномочий возбуждать в отношении него дело об административном

правонарушении, а обязаны были направить документы о предполагаемых нарушениях обществом валютного законодательства в установленном порядке.

Кроме того, согласно приказу № 125 таможенные органы выявляют признаки нарушений резидентами валютного законодательства в отношении валютных операций, которые в соответствии с условиями контрактов должны быть завершены до дня подачи таможенной декларации.

Таможенная декларация № 10127170/280509/0008208 была принята 28.05.2009, следовательно, Ногинская таможня не имела права в данном случае возбуждать в отношении общества дело об административном правонарушении в отношении валютных операций, относящихся к передаче товара по названной декларации и осуществляемых начиная с этой даты.

В связи с изложенным у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции от 29.06.2010 и постановления суда апелляционной инстанции от 14.09.2010, а у суда первой инстанции – для принятия решения от 25.03.2011 об отказе в удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления управления.

Ссылка общества на отсутствие у суда кассационной инстанции полномочий на принятие и рассмотрение кассационной жалобы управления после введения в действие части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является необоснованной, поскольку управление своевременно (29.10.2010, то есть до введения в действие части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) подало кассационную жалобу в соответствии с частями 5 и 6 статьи 114 названного Кодекса.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 25.03.2011 и постановление суда кассационной инстанции от 22.12.2010

в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2011 по делу № А40-58381/10-17-333 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.12.2010 по данному делу отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов