



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6724/12

Москва

23 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Курской области о пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2011 и постановления

Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2012 по делу № А35-212/2011 Арбитражного суда Курской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Курской области – Кожухарь А.В., Нескородев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Михайловский ГОК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительным и отмене предписания Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Курской области (далее – управление) от 28.09.2010 № 136-ЗНТ по устранению нарушений требований законодательства в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Решением Арбитражного суда Курской области от 08.07.2011 обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2011 решение суда первой инстанции отменено в части: пункт 2 оспариваемого предписания управления признан недействительным; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.02.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций управление просит их

отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, управлением проведена плановая выездная проверка общества, по результатам которой 28.09.2010 выдано предписание № 136-ЗНТ, которым обществу предписано в срок до 01.05.2011 устранить следующие нарушения:

в обществе не в полной мере создан запас (резерв) для обеспечения работников организации средствами индивидуальной защиты (противогазами) из расчета не менее 105 процентов от общей численности работников для ликвидации чрезвычайных ситуаций (пункт 1);

не проведена аттестация созданных сил и средств постоянной готовности (нештатных аварийно-спасательных формирований (НАСФ)) в рамках единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (пункт 2);

локальная система оповещения общества (цех пути (УЖДТ) ЗС-4, шахта № 1, площадка РУ подстанция № 8, площадка РУ подстанция № 7, шахта № 4, РУ ЗС № 13 (ГТДМ), склад ВВ, склад ГСМ, ЦХХ водохранилище на реке Свапа, ЦХХ хвостохранилище) технически и программно не сопрягаются с региональной системой оповещения (пункт 3).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что названное предписание вынесено в соответствии с требованиями законодательства.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в признании недействительным пункта 2 оспариваемого предписания, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Планом действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций ОАО «Михайловский ГОК» не предусмотрено участие нештатных аварийно-спасательных формирований в ликвидации чрезвычайных ситуаций, а обязанность по обеспечению подготовки и поддержанию в готовности сил и средств предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций общество выполнило путем заключения соответствующих договоров с профессиональными аварийно-спасательными формированиями.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая недействительным пункт 2 предписания управления, не учли следующего.

В силу статьи 10 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана в том числе заключать с профессиональными аварийно-спасательными службами или с профессиональными аварийно-спасательными формированиями договоры на обслуживание, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, создавать собственные профессиональные аварийно-спасательные службы или профессиональные аварийно-спасательные формирования, а также нештатные аварийно-спасательные формирования из числа работников.

Пунктом 3 статьи 7 Федерального закона от 22.08.1995 № 151-ФЗ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» (далее – Закон № 151-ФЗ) установлено, что нештатные аварийно-

спасательные формирования создаются организациями из числа своих работников в обязательном порядке, если это предусмотрено законодательством Российской Федерации, или по решению администраций организаций в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» организации, имеющие потенциально опасные производственные объекты и эксплуатирующие их, а также имеющие важное оборонное и экономическое значение или представляющие высокую степень опасности возникновения чрезвычайных ситуаций в военное и мирное время, создают нештатные аварийно-спасательные формирования в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и поддерживают их в состоянии постоянной готовности.

Согласно Перечням потенциально опасных объектов, эксплуатируемых организациями на территории Курской области, от 17.08.2010 и от 11.02.2011, утвержденным администрацией Курской области, общество отнесено к организации, эксплуатирующей опасные производственные объекты, в частности взрывопожароопасные объекты и гидротехнические сооружения.

Обществом созданы нештатные аварийно-спасательные формирования: группа радиационной, химической и биологической защиты, противопожарная команда, группа взрывных работ, санитарный пост и другие формирования.

Пунктом 1 статьи 12 Закона № 151-ФЗ предусмотрено, что все аварийно-спасательные формирования подлежат аттестации в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 Основных положений аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации

от 22.11.1997 № 1479 «Об аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований и спасателей», действовавших на момент вынесения обжалуемого предписания, обязательной аттестации подлежат профессиональные аварийно-спасательные службы, профессиональные аварийно-спасательные формирования, нештатные аварийно-спасательные формирования.

Аттестация проводится с целью определения возможности выполнения аварийно-спасательными службами (формированиями) и спасателями возложенных на них задач.

В ходе аттестации обязательной проверке подлежат профессиональная подготовка работников формирований, их оснащенность аварийно-спасательными средствами и степень готовности к выполнению аварийно-спасательных работ.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1091 «О некоторых вопросах аттестации аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований, спасателей и граждан, приобретающих статус спасателя» нештатные аварийно-спасательные формирования также подлежат аттестации.

Таким образом, непроведение аттестации нештатных аварийно-спасательных формирований не соответствует требованиям действующего законодательства. При этом наличие заключенного заявителем соответствующего договора с профессиональной аварийно-спасательной службой не исключает обязательность соблюдения требований действующего законодательства в отношении нештатного аварийно-спасательного формирования.

Ссылка судов апелляционной и кассационной инстанций на то, что нештатные аварийно-спасательные формирования общества созданы исключительно для защиты персонала от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, и никаких задач по ликвидации чрезвычайных ситуаций в мирное время на них не

возложено, неосновательна, поскольку названные формирования представляют собой самостоятельные структуры, созданные на нештатной основе, оснащенные специальными техникой, оборудованием, снаряжением, инструментами и материалами, подготовленные для проведения аварийно-спасательных и других неотложных работ в очагах поражения и зонах чрезвычайных ситуаций.

Кроме того, к основным задачам нештатных аварийно-спасательных формирований относится в том числе их участие в ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также в борьбе с пожарами.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2012 по делу № А35-212/2011 Арбитражного суда Курской области отменить.

Решение Арбитражного суда Курской области от 08.07.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов