



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5050/13

Москва

1 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бондаренко С.П., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Ангара» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2013 по делу № А60-19668/2012 Арбитражного суда Свердловской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Сталь-Конструкция» (далее – общество «Компания Сталь-Конструкция», поставщик) и общество с ограниченной ответственностью «Ангара» (далее – общество «Ангара», покупатель) 18.04.2011 составили договор поставки № МК-12, однако не подписали его.

При этом между покупателем и поставщиком достигнуто соглашение о поставке строительных металлоконструкций, условия которого отражены в подписанной сторонами спецификации № 1. Из содержания названной спецификации следует, что поставщик принял на себя обязанность поставить, а покупатель принять и оплатить «каркас ангара 19,5 х 33 х 6,5 с подкрановыми путями для кран-балки грузоподъемностью до 5 тонн» в количестве одного комплекта.

Согласно этой спецификации цена товара составляет 1 580 000 рублей, покупатель производит оплату в два этапа: предоплата 50 процентов, остальная сумма доплачивается в течение трех банковских дней с момента уведомления о готовности товара к отгрузке.

Во исполнение условий указанного соглашения обществом «Компания Сталь-Конструкция» поставлен, а обществом «Ангара» принят без возражений по накладной от 18.07.2011 № 40 каркас ангара с подкрановыми путями стоимостью 1 580 000 рублей.

Обязанность по оплате поставленного товара исполнена обществом «Ангара» частично, задолженность составила 490 000 рублей.

Факты поставки товара, а также его частичной оплаты покупателем сторонами не оспариваются.

При осуществлении монтажа каркаса ангара с подкрановыми путями покупатель выявил несоответствие характеристик поставленного товара спецификации № 1 – подкрановые пути имеют ограничение по грузоподъемности до 4 тонн.

В результате этого 18.11.2011 покупателем в адрес поставщика была направлена претензия относительно качества поставленного товара, в

которой общество «Ангара» указало на принятое им решение потребовать от поставщика возмещения убытков, вызванных устранением недостатков путем заключения им договора с обществом с ограниченной ответственностью «Уралстройкран» на демонтаж поставленных подкрановых путей, а также изготовление и монтаж подкрановых путей требуемой грузоподъемности.

Поставщик с требованиями покупателя не согласился, сочтя, что обязанности перед покупателем исполнил надлежащим образом. Вследствие этого 09.02.2012 общество «Компания Сталь-Конструкция» направило в адрес общества «Ангара» претензию с требованием погасить задолженность по оплате товара в размере 490 000 рублей.

Поскольку покупатель указанное требование не исполнил, общество «Компания Сталь-Конструкция» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу «Ангара» о взыскании 490 000 рублей задолженности за поставленную продукцию, 26 242 рублей 22 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.07.2012 иск удовлетворен частично: с общества «Ангара» в пользу общества «Компания Сталь-Конструкция» взысканы основной долг в размере 490 000 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 25 806 рублей 67 копеек; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.01.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда

кассационной инстанции общество «Ангара» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции исходил из доказанности факта исполнения поставщиком обязанности по поставке товара, согласованного в упомянутой спецификации, его принятия покупателем и оплаты не в полном объеме. При этом, основываясь на буквальном толковании условий спецификации, суд пришел к выводу о согласовании сторонами поставки каркаса ангара 19,5 x 33 x 6,5 с подкрановыми путями для кран-балки грузоподъемностью «до 5 тонн», а не «5 тонн». Как следствие, суд счел, что отсутствие возможности осуществлять кран-балкой подъем грузов массой в 5 тонн не свидетельствует о недостатках поставленного товара.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, основываясь на том, что поставленные подкрановые пути пригодны к эксплуатации лишь при условии ограничения грузоподъемности крана до 4 тонн, следовательно, не соответствуют условию спецификации № 1 о грузоподъемности крана до 5 тонн, предполагающему возможность осуществлять подъем грузов весом более 4 тонн. При таких обстоятельствах в силу положений пункта 2 статьи 520 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязанность покупателя по оплате за поставленный товар в истребуемой части отсутствует.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя без изменения решение суда первой

инстанции, согласился с выводом о том, что ограничение эксплуатации подкрановых путей возможностью грузоподъемности кран-балки нагрузкой 4 тонны является недостатком поставленного товара, однако указал на неверное толкование судом апелляционной инстанции пункта 2 статьи 520 Гражданского кодекса, полагая, что данная норма ставит возможность использования покупателем своего права приостановить встречное исполнение в зависимость, в частности, от факта направления им поставщику заявления с требованием об устранении имеющихся нарушений. По мнению суда, такое требование об устранении нарушений может состоять в запросе на замену исполнения или на исправление дефекта силами поставщика и несовместимо с принятым покупателем решением об устранении недостатков третьим лицом с возмещением расходов за счет общества «Компания Сталь-Конструкция». Суд указал также на наличие у общества «Ангара» права на предъявление к поставщику встречного иска в рамках использования способов защиты, предусмотренных статьями 475, 518 Гражданского кодекса.

Между тем судом кассационной инстанции не было учтено следующее.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 469 Гражданского кодекса продавец обязан передать покупателю товар, соответствующий по своим характеристикам договору купли-продажи.

Пунктом 2 статьи 520 Гражданского кодекса установлено, что покупатель вправе отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

Несмотря на получение претензии от покупателя о недостатках поставленного товара, общество «Компания Сталь-Конструкция» настаивало на том, что исполнило взятые на себя обязательства перед обществом «Ангара» надлежащим образом и в полном объеме. Следовательно, поставщик отказался от предоставленного ему пунктом 2 статьи 520 Гражданского кодекса права устранить недостатки в поставленном им товаре, указывая на полное его соответствие требованиям упомянутой спецификации.

Поскольку истец нарушил свое обязательство, а впоследствии отказался от устранения имеющихся недостатков товара, ответчик приобрел возможность использовать способ защиты, предусмотренный пунктом 2 статьи 520 Гражданского кодекса, в виде отказа от оплаты товара в спорной части.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В претензии от 18.11.2011 покупатель уведомил поставщика о том, что вынужден самостоятельно принять меры для устранения недостатков в поставленном товаре, заключив договор с другой специализированной организацией (обществом с ограниченной ответственностью «Уралстройкран») на изготовление, поставку и монтаж элементов конструкции необходимой грузоподъемности, а также демонтаж поставленной истцом конструкции, и указал стоимость названных работ

с учетом материалов на изготовление подкрановых путей – около 560 000 рублей, что сопоставимо со спорной суммой недоплаты.

Истец же не представил в материалы дела ни свои контррасчеты, ни какие-либо иные доказательства в опровержение доводов ответчика относительно суммы недоплаченной части цены товара.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Заплатив истцу за поставленный товар на 490 000 рублей меньше установленной цены, ответчик реализовал правовое средство защиты, предоставленное ему пунктом 2 статьи 520 Гражданского кодекса.

Следует отметить, что применение судом кассационной инстанции пункта 2 статьи 520 Гражданского кодекса как предоставляющего возможность приостановления покупателем встречного исполнения при обязательном условии предварительного предъявления продавцу требования об устранении нарушения: замена исполнения или исправление дефекта поставщиком, является ошибочным, так как противоречит содержанию и смыслу данной нормы, гарантирующей покупателю (получателю) ничем не обусловленное право отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества и некомплектных товаров.

Кроме того, наличие в Гражданском кодексе норм, гарантирующих покупателю как лицу, потерпевшему в результате поставки ему товаров, не соответствующих согласованным сторонами требованиям, использование различных способов защиты нарушенного права, включая предусмотренные статьями 475 и 518, а также обращение в суд со встречным или самостоятельным исками, не исключает право общества «Ангара» на реализацию занятой им позиции по настоящему делу.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении

арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.01.2013 по делу № А60-19668/2012 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов