



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9140/09

Москва

13 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Новый мир» (правопреемника открытого акционерного общества «Новый мир Север-Восток») об отмене определения суда первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2009 по делу № ВАС-6815/09.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Новый мир» – Белов И.Н., Патуткин Д.В., Чеботарев А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Новый мир Север-Восток» обратилось в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с заявлением о признании недействующим приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 22.07.2004 № САЭ-3-09/436@ «О совершенствовании организации работы по регистрации и учету юридических лиц и физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, в Единых регистрационных центрах и в налоговых органах» (в редакции приказа от 08.10.2004 № САЭ-3-09/522@) (далее – приказ МНС России, приказ).

Определением суда первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2009 заявление возвращено на основании статьи 29, статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неподведомственности данного спора арбитражным судам и, следовательно, неподсудности дела Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации.

В обоснование такого вывода судом приведены следующие доводы. Согласно разъяснению, содержащемуся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», дела, в том числе отнесенные к подсудности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 34 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, а также названные в статье 192 этого же Кодекса, подлежат рассмотрению в арбитражном суде только в тех случаях, когда арбитражный суд прямо назван в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать эти дела. В Федеральном законе от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», в целях реализации которого принят обжалуемый приказ МНС России, арбитражные суды не указаны в качестве судов, к компетенции которых отнесено рассмотрение такого рода заявлений.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, открытое акционерное общество «Новый мир» (далее – общество) просит отменить определение от 27.05.2009 и направить заявление в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для принятия и рассмотрения по существу. По мнению общества, судом допущено нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 4 Налогового кодекса Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере налогов и сборов, в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях в пределах своей компетенции издают нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и со сборами, которые не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в установленном законом порядке.

Положением о Министерстве Российской Федерации по налогам и сборам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2000 № 783 (в редакции постановлений от 30.08.2002 № 649, от 01.12.2003 № 729), которое действовало на момент принятия обжалуемого приказа, определены основные задачи этого министерства, в том числе контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, осуществление в установленном порядке государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также соответствующие этим задачам функции, в том числе ведение в установленном порядке учета налогоплательщиков, Единого государственного реестра юридических лиц, Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Право лиц на обжалование нормативных правовых актов налоговых органов в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, закреплено в статье 138 Налогового кодекса Российской Федерации. Судебное обжалование таких актов производится путем подачи заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Названные положения не определяют ни вид нормативных правовых актов, ни предмет их правового регулирования, а лишь устанавливают критерии подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, при наличии которых указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Предметом настоящего спора являются положения приказа, принятого компетентным органом и действующего как в сфере государственной регистрации, так и налогового контроля, одним из существенных инструментов которого является постановка лиц на налоговый учет в соответствии с Кодексом.

Обжалуемый приказ МНС России, как следует из его преамбулы, был принят в целях совершенствования организации работы по государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Единых регистрационных центрах и их налоговому учету в налоговых органах. Основанием для издания приказа послужили Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федеральный закон от 23.06.2003 № 76-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц», Федеральный закон от 23.12.2003 № 185-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Налоговый кодекс Российской Федерации.

Таким образом, данный приказ регулирует вопросы реализации налоговыми органами полномочий одновременно в двух сферах – государственной регистрации и налогового контроля. Он затрагивает правоотношения, регулируемые как гражданским законодательством, так и законодательством о налогах и сборах, поскольку в Гражданском кодексе Российской Федерации закреплён правовой институт государственной

регистрации юридических лиц, с которым напрямую связана их правоспособность, а Налоговый кодекс Российской Федерации содержит нормы, регулирующие вопросы учета организаций и физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, в целях налогового контроля.

Следовательно, при разрешении вопроса о подведомственности арбитражному суду данного спора необходимо учитывать характер правоотношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, и указанные положения Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым рассмотрение дела об обжаловании нормативного правового акта отнесено к компетенции арбитражных судов.

Таким образом, оспариваемый судебный акт принят с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение суда первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.05.2009 по делу № ВАС-6815/09 отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Новый мир Север-Восток» о признании недействующим приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 22.07.2004 № САЭ-3-09/436@ «О совершенствовании организации работы по регистрации и учету юридических лиц и физических лиц, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, в Единых регистрационных центрах и

в налоговых органах» (в редакции приказа от 08.10.2004 № САЭ-3-09/522@) передать в суд первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для принятия к производству и рассмотрения по существу.

Председательствующий

Слесарев В.Л.