



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 325/10

Москва

15 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2009 по делу № А32-25198/2008-63/301 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю – Башкина М.Ю., Плиев Р.Р.;

от общества с ограниченной ответственностью «Краснодарская региональная компания по реализации газа» – Кузьма Ю.В., Лукьянчиков М.И., Чоракаев К.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Краснодарская региональная компания по реализации газа» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление) от 24.10.2008.

Решением управление признало общество нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось во включении в договор от 02.07.2007 № 25-4-02227/08 (далее – договор) поставки газа открытому акционерному обществу «Племенной птицеводческий завод «Лабинский» (далее – завод) условий, предусмотренных пунктами 3.3 и 3.5.

Предписанием управление обязало общество прекратить нарушение антимонопольного законодательства, внести изменения в договор, исключив из него указанные пункты.

Общество оспорило названные акты управления в арбитражный суд.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен завод.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2009 заявленные требования удовлетворены, оспариваемые акты управления признаны недействительными.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции управление просит их отменить, ссылаясь на нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов, а также единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление управления подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя требование общества, суд первой инстанции сослался на соответствие спорных условий договора законодательству и недоказанность навязывания обществом невыгодных условий.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований общества, суд апелляционной инстанции учел доминирующее положение общества на соответствующем товарном рынке и признал спорные условия договора не соответствующими законодательству, а отказ общества от их изменения – нарушением

антимонопольного законодательства в виде навязывания невыгодных для контрагента условий договора.

Суд кассационной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции, в связи с чем оставил его решение без изменения, а постановление суда апелляционной инстанции отменил.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (далее – Закон о газоснабжении) организациям – собственникам систем газоснабжения, поставщикам газа или уполномоченным ими организациям запрещается совершать действия, нарушающие антимонопольное законодательство, в том числе нарушающие установленный нормативными актами порядок ценообразования.

В силу статьи 21 Закона о газоснабжении цены на газ и тарифы на услуги по транспортировке газа подлежат государственному регулированию. Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021 «О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации» утверждены Основные положения формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации.

Газоснабжение согласно статье 2 Закона о газоснабжении является одной из форм энергоснабжения, представляющей собой деятельность по обеспечению потребителей газом.

В силу положений статьи 8 Закона о газоснабжении правила поставки газа утверждаются Правительством Российской Федерации. Согласно статье 18 указанного Закона поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение данного Закона.

Как следует из пункта 1 Правил поставки газа в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила), положения, закрепленные в них, обязательны для всех юридических лиц, участвующих в отношениях поставки газа через трубопроводные сети.

Пунктом 5 Правил установлено, что поставка газа производится на основании договора, заключаемого между поставщиком и покупателем в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов, указанных Правил и иных нормативных правовых актов.

Согласно пункту 12 Правил поставщик обязан поставлять, а покупатель отбирать газ в количестве, определенном в договоре поставки газа.

Из положений пунктов 15 и 17 Правил следует, что покупатель вправе отбирать газ в большем количестве, чем согласовано в договоре поставки. При этом стоимость сверхдоговорного объема газа и его транспортировки будет отличной от той, которая установлена в договоре за поставку в пределах согласованного объема.

В соответствии с пунктом 17 Правил при перерасходе газа без предварительного согласования с поставщиком, газотранспортной или газораспределительной организацией покупатель оплачивает дополнительно объем отобранного им газа сверх установленного договором и стоимость его транспортировки за каждые сутки с применением коэффициента: с 15 апреля по 15 сентября – 1,1; с 16 сентября по 14 апреля – 1,5.

Пунктом 3.3 договора определено, что стоимость не выбранного покупателем газа признается неустойкой.

Пунктом 3.5 договора предусмотрен штраф за суммарный объем газа, выбранный покупателем сверх суточного договорного объема, за все сутки месяца поставки, который рассчитывается следующим образом: в период с 15 апреля по 15 сентября – с применением штрафного коэффициента в размере 1,9 к стоимости газа, рассчитанной в соответствии с пунктом 5.3.2 договора; в период с 16 сентября по 14 апреля – с применением штрафного коэффициента в размере 1,5 к стоимости газа, рассчитанной в соответствии с пунктом 5.3.2 договора. В случае внесения изменения в пункт 17 Правил в части отмены применения коэффициентов в размере 1,1 и 1,5 за перерасход газа покупателем определен размер штрафного коэффициента вместо 1,9 и 1,5 равный 3 в течение календарного года.

По условиям пункта 5.3.2 договора фактическая стоимость газа, выбранного в месяце поставки газа, складывается из стоимости суммарных объемов газа, фактически выбранного покупателем сверх суточного договорного объема, за все сутки месяца поставки, которая рассчитывается по ценам на газ в соответствии с пунктами 5.1, 5.2 договора, предусматривающими порядок определения стоимости газа, отобранного покупателем в пределах согласованных сторонами объемов с учетом коэффициентов 1,1 и 1,5, установленных пунктом 17 Правил.

Указанным договором предусматриваются коэффициенты за сверхдоговорное потребление газа, повышающие стоимость газа, установленную Правилами.

Из положений статей 8, 18, 21, 23, 26 Закона о газоснабжении, пунктов 1, 5, 12, 15, 17 Правил следует, что включение в договор дополнительных по отношению к определенным пунктами 15 и 17 Правил коэффициентов, названных в договоре штрафом за потребление газа сверх договорного объема (с 15 апреля до 15 сентября – 1,9; с 16 сентября по 14 апреля – 1,5), является нарушением регулируемого ценообразования в сфере газоснабжения и злоупотреблением доминирующим положением путём навязывания невыгодных для контрагента условий договора вопреки запретам, установленным частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При таких условиях оспариваемые судебные акты в части признания недействительными актов управления по пункту 3.5 договора подлежат отмене, в остальной же части они не противоречат антимонопольному законодательству.

Постановление суда кассационной инстанции в соответствующей части как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также нарушающее права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы в силу пунктов 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2009 по делу № А32-25198/2008-63/301 Арбитражного суда Краснодарского края в части признания недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 24.10.2008 по пункту 3.5 договора поставки газа от 02.07.2007 № 25-4-02227/08 отменить.

В этой части оставить без изменения постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2009 по данному делу.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2009 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов