



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12311/10

Москва

12 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Тандер» о
пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской
области от 10.12.2009 по делу № А72-14613/2009, постановления
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 и
постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа
от 08.07.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – закрытого
акционерного общества «Тандер» (истца) – Баранова С.С., Машуков Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Тандер» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к индивидуальному предпринимателю Моисеевой С.Ю. (далее – предприниматель) о признании недействительным пункта 8.4 заключенного между ними договора субаренды нежилого помещения от 01.12.2007 № 2, предусматривающего передачу споров и разногласий, которые могут возникнуть между сторонами в связи с заключением и расторжением, действительностью, применением последствий недействительности, исполнением и толкованием договора, на рассмотрение в Третейский суд для разрешения экономических споров при Ульяновской торгово-промышленной палате.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Коммерческое агентство АТМ».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.12.2009 требование оставлено без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.07.2010 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права и полагая, что согласно части 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации заключение третейского соглашения представителем без специального на то уполномочия в доверенности не допускается.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между предпринимателем (арендатором) и обществом (субарендатором) заключен договор субаренды нежилого помещения от 01.12.2007 № 2 (далее – договор субаренды, договор).

Пунктом 8.4 договора субаренды предусмотрено, что все споры и разногласия в связи с заключением и расторжением, действительностью, применением последствий недействительности, исполнением и толкованием договора, а равно любые споры, которые могут возникнуть в будущем, стороны согласились передать на рассмотрение и разрешение по существу Третейскому суду для разрешения экономических споров при Ульяновской торгово-промышленной палате.

От имени общества договор подписал директор его Ульяновского филиала Белоногов А.Н., действующий на основании доверенности от 07.11.2007 № 0-4/33, согласно которой он уполномочен от имени и в интересах общества заключать от имени доверителя сделки, подписывать договоры и контракты с российскими и зарубежными юридическими и физическими лицами, а также контролировать их исполнение.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции счел, что Белоногов А.Н. имел полномочия для заключения договора от имени юридического лица с включением в него третейской записи.

Пункт 3 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности.

В силу пункта 6.3 устава общества его филиалы и представительства осуществляют деятельность от имени общества, которое несет ответственность за их деятельность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» не требует наличия в доверенности представителя специального уполномочия на заключение гражданско-правового договора, содержащего третейское соглашение (третейскую запись). Следовательно, наличие общих полномочий на заключение договора позволяет представителю заключить от имени и в интересах представляемого договор с условием о передаче связанных с ним споров в тот или иной третейский суд.

Часть 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит применению к случаям передачи на рассмотрение третейского суда такого дела, которое находится на рассмотрении в арбитражном суде. Эта норма не применима к доверенностям, выданным на заключение гражданско-правовых договоров (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2010 № 18170/09).

Из указанного следует, что Белоногов А.Н. имел полномочия для заключения договора от имени юридического лица с включением в него третейской записи.

При таком толковании норм права основания для признания недействительным пункта 8.4 упомянутого договора субаренды, содержащего третейскую оговорку, отсутствуют.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 10.12.2009 по делу № А72-14613/2009, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Тандер» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов