



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7551/11

Москва

29 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия
«Коммунальщик» города Алейска о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2010 по делу
№ А03-10725/2010 и постановления Федерального арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от 11.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Алтайскому краю –
Манько Т.В., Соболев А.Н., Шишлова Л.Ю.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Алтайскому краю (далее – инспекция) выставила требования от 30.03.2006 № 93 (срок для добровольного исполнения до 10.04.2006), от 06.05.2006 № 3820 (срок для добровольного исполнения до 16.05.2006), от 17.05.2006 № 4318 (срок для добровольного исполнения до 22.05.2006) об уплате муниципальным унитарным предприятием «Коммунальщик» города Алейска (далее – предприятие) недоимки по налогам в общей сумме 1 804 800 рублей и 721 359 рублей 93 копеек пеней (далее – требования).

В связи с невыполнением требований в установленные в них сроки инспекция 24.05.2006 приняла решение № 114 о взыскании налога и пеней за счет имущества предприятия и вынесла постановление № 114 о взыскании налога и пеней за счет имущества (далее – постановление инспекции, постановление). На имущество предприятия обращено взыскание в счет уплаты 1 804 800 рублей недоимки по налогам и 971 193 рублей пеней. По мнению инспекции, у предприятия отсутствовали денежные средства на счетах в банках, в связи с чем постановление инспекции вынесено, минуя стадию взыскания налога и пеней за счет денежных средств, находящихся на счетах предприятия в банках, в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Не согласившись с постановлением инспекции, предприятие обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании его не подлежащим исполнению.

По мнению предприятия, оспариваемое постановление вынесено в нарушение порядка, предусмотренного статьями 46, 47 Кодекса, поскольку

взыскание налога и пеней за счет денежных средств, находящихся на счетах предприятия в банках, инспекцией не производилось.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2010 постановление инспекции в части обращения взыскания на имущество предприятия в счет уплаты 249 833 рублей 7 копеек пеней признано не подлежащим исполнению; в удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2011 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявления; постановление инспекции признано не подлежащим исполнению в полном объеме.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 11.05.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение этими судами единообразия в толковании и применении норм материального права. Предприятие указывает на несоблюдение инспекцией требований статей 45, 46 Кодекса, на наличие денежных средств на расчетном счете в период, который должен определяться с учетом 60 дней на принятие решения о взыскании налогов и пеней за счет денежных средств на счетах в банках. По мнению заявителя, суды первой и кассационной инстанций в нарушение части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложили на него обязанность по доказыванию наличия денежных средств на расчетном счете в период вынесения постановления инспекции, то есть соответствия данного ненормативного правового акта закону.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему

законодательству, поскольку судом первой инстанции установлены все юридически значимые обстоятельства для разрешения спора, подтвержденные в постановлении суда кассационной инстанции, в том числе отсутствие денежных средств на расчетном счете предприятия в период вынесения постановления инспекции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая предприятию в удовлетворении заявленного требования, счел, что инспекция вправе принять решение об обращении взыскания на имущество предприятия в счет уплаты налогов и пеней без вынесения решения об обращении взыскания на денежные средства предприятия на счетах в банках в случае, если на момент вынесения такого решения ей достоверно известно об отсутствии у предприятия денежных средств на счетах в банках и при условии обращения взыскания на имущество в пределах сумм, взыскиваемых по требованиям.

Суд установил, что на момент принятия постановления инспекции на счетах предприятия в банках отсутствовали денежные средства в необходимом размере; иное предприятием не опровергнуто; взыскание налога и пеней за счет имущества произведено инспекцией в пределах сумм налога, указанных в требованиях.

С учетом изложенного постановление инспекции признано судом первой инстанции не подлежащим исполнению в части превышения взыскиваемых на его основании пеней (в размере 249 833 рублей 7 копеек) над суммами пеней, указанными в требованиях.

Суд кассационной инстанции счел обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что отсутствие принятого инспекцией решения о взыскании задолженности за счет денежных средств предприятия на

счетах в банках не является единственным доказательством невозможности взыскания задолженности за счет его денежных средств на счетах в банках.

При этом суд кассационной инстанции согласился с оценкой, которую дал суд первой инстанции представленным инспекцией банковским выпискам о движении денежных средств, не доказывающим наличия на счетах предприятия денежных средств в размере, необходимом для уплаты налогов и пеней, на момент вынесения постановления инспекции, в связи с чем признал этот акт законным (за исключением взыскания 249 833 рублей 7 копеек пеней).

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Порядок исполнения обязанности по уплате налога или сбора определен статьей 45 Кодекса.

Пункт 1 этой статьи (нормы приведены в редакции, действовавшей в спорный период) предусматривает, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате налога является основанием для направления налоговым или таможенным органом налогоплательщику требования об уплате налога.

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, в порядке, предусмотренном статьями 46 и 48 Кодекса, а также путем взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика в порядке, определенном статьями 47 и 48 Кодекса.

Взыскание налога с организации и индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 46 Кодекса в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате

налога исполняется принудительно путем обращения взыскания на денежные средства налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя – на счетах в банках.

Решение о взыскании налога, сбора, а также пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) – организации, индивидуального предпринимателя – или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя – в банках принимается после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога (пункт 3 статьи 46 Кодекса).

В силу пункта 7 статьи 46 Кодекса при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя – или отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя – налоговый орган вправе взыскать налог за счет иного имущества этого налогоплательщика (налогового агента) в соответствии со статьей 47 Кодекса.

Исходя из пункта 1 статьи 47 Кодекса, в случае, предусмотренном пунктом 7 статьи 46 Кодекса, налоговый орган вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денежных средств налогоплательщика (налогового агента) – организации или индивидуального предпринимателя – в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых произведено взыскание в соответствии со статьей 46 Кодекса.

Из анализа указанных норм следует, что процедура принудительного взыскания налоговым органом задолженности по обязательным платежам состоит из взаимосвязанных этапов, при отсутствии одного из которых взыскание налога и пеней за счет имущества нарушает установленный законом порядок бесспорного взыскания обязательных платежей.

Таким образом, вынесение налоговым органом решения о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика, минуя стадию взыскания налога за счет денежных средств на счетах в банках, является несоблюдением установленного Кодексом порядка бесспорного взыскания обязательных платежей. До взыскания налогов за счет иного имущества налоговый орган должен реализовать процедуру, предусмотренную статьей 46 Кодекса, после чего вправе перейти к изъятию и реализации имущества налогоплательщика. Статьи 45 – 47 Кодекса не предусматривают возможности принятия решения о взыскании налогов за счет имущества налогоплательщика, минуя стадию взыскания налога за счет средств на банковских счетах.

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что инспекцией должны быть приняты все необходимые и достаточные меры, направленные на взыскание задолженности за счет средств на счетах предприятия в банке, до принятия решения о взыскании недоимки за счет его имущества и вынесения соответствующего постановления.

Инспекцией не подтверждена невозможность принятия ею всех мер по взысканию недоимки за счет денежных средств на счетах предприятия в банках, следовательно, не доказано соблюдение порядка взыскания, предусмотренного законом.

В соответствии с подходом, сформулированным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 8229/10, предусмотренные статьями 46 и 47 Кодекса меры принудительного взыскания налоговой задолженности за счет денежных средств на счетах в банках и за счет иного имущества налогоплательщика-организации представляют собой последовательные этапы единого внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2011 № 16705/10 определено, что предшествующие постановлению об обращении взыскания на имущество

налогоплательщика ненормативные акты налогового органа (включая решение о взыскании налога за счет имущества) также подлежат проверке при решении вопроса о законности постановления налогового органа о взыскании налога за счет имущества.

Поэтому суд апелляционной инстанции правомерно признал постановление инспекции не подлежащим исполнению как основанное на решении от 24.05.2006 № 114 о взыскании налога и пеней за счет имущества предприятия, не соответствующем процедуре бесспорного взыскания обязательных платежей, установленной Кодексом.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.05.2011 по делу № А03-10725/2010 Арбитражного суда Алтайского края отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда
от 18.01.2011 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов