



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8330/11

Москва

1 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Калужской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 07.10.2010 по делу № А23-2813/10А-21-125, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 01.03.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Калужской области – Бабкина О.В., Ларионов Д.А., Ульянов А.В., Шмытов А.А.;

от индивидуального предпринимателя Косаревой Ларисы Евгеньевны – Турыгин Л.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Косарева Лариса Евгеньевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Калужской области с заявлением (уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительными требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Калужской области (далее – инспекция) № 530, № 531 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 18.06.2010 в связи с нарушением срока их выставления и отсутствием расчета пеней.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 07.10.2010 заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.03.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и, не

передавая дело на новое рассмотрение, принять судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за 2006 – 2008 годы, по результатам которой составлен акт от 08.02.2010 № 002/10-0 и принято решение от 05.03.2010 № 002/10-0 (далее – решение инспекции, решение) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Калужской области от 28.04.2010 № 42-04-11/03590 апелляционная жалоба предпринимателя на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Инспекция на основании своего решения, вступившего в законную силу 28.04.2010, выставила требования № 530, № 531 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 18.06.2010 (далее – требования) и направила их в адрес предпринимателя.

Предприниматель, полагая, что требования выставлены с пропуском срока, установленного пунктом 2 статьи 70 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), который, по его мнению, является пресекательным, обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании их недействительными. До принятия решения по делу предприниматель указал второе основание для признания требований недействительными – отсутствие в них расчета пеней.

Доводы предпринимателя о несоответствии оспариваемых требований положениям пункта 4 статьи 69 Кодекса признаны судами необоснованными.

Вместе с тем, удовлетворяя заявление предпринимателя, суды исходили из того, что нарушение инспекцией срока направления требований является достаточным основанием для признания их недействительными, поскольку увеличение этого срока влечет увеличение сроков, в течение которых может быть произведено взыскание налогов, сборов, пеней, штрафов в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 Кодекса.

Однако судами при рассмотрении настоящего дела не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 70 Кодекса требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Предусмотренные статьями 46 и 47 Кодекса сроки на принятие решений о взыскании налога, сбора, пеней, штрафа за счет денежных средств на счета налогоплательщика в банках и за счет иного имущества налогоплательщика или на обращение в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика причитающейся к уплате суммы налога (пеней, штрафа) исчисляются с момента истечения срока, установленного в требовании об уплате налога.

Срок направления требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафа не является пресекательным. Пропуск налоговым органом срока, определенного статьей 70 Кодекса, не влечет изменения предельного срока на принудительное взыскание таких платежей и сам по себе при условии, что на момент выставления требования не утрачена возможность взыскания налоговой задолженности с учетом сроков, названных в абзаце первом пункта 3 статьи 46 Кодекса, не является основанием для признания требования недействительным.

В данном случае, как указывала инспекция, срок на принятие решений о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных

средств на счетах предпринимателя в банке пропущен не был, поскольку решения были приняты 06.07.2010, в то время как срок на их принятие истекал 28.07.2010.

Доводов, опровергающих эти обстоятельства и свидетельствующих об утрате инспекцией возможности взыскания налогов, сборов, пеней, штрафов ввиду истечения сроков, предусмотренных пунктом 3 статьи 46 Кодекса, предпринимателем при рассмотрении дела не приводилось.

Следовательно, вывод судов о том, что пропуск инспекцией срока направления требований является достаточным основанием для признания их недействительными, основан на неправильном толковании норм права, а также противоречит правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации (информационное письмо от 17.03.2003 № 71). Правовых оснований для признания упомянутых требований недействительными у судов не имелось.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 07.10.2010 по делу № А23-2813/10А-21-125, постановление Двдцдтого арбдтражного дпелляционного суда от 25.11.2010 и постановление Федерального арбдтражного суда Центрального округа от 01.03.2011 по тому же делу отменить.

В удодлетворении заявления индивидуального предпрднимателя Косаревой Ларисы Евгеньевны о признании недействительными требований Междрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Калужской области № 530, № 531 об уплате налога, сбора, пеней, штрафа по состоянию на 18.06.2010 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов