Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 17750/10

Москва 28 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Гулькевичигорэлектро» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2010 по делу № А32-10520/10-59/165 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Краснодарскому краю

(правопреемника Инспекции Федеральной налоговой службы по Гулькевичскому району Краснодарского края) – Морус А.М., Шмытов А.А., Щербина В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Гулькевичигорэлектро» (далее – общество) 26.03.2007 представило в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Гулькевичскому району Краснодарского края (далее – инспекция) налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2006 год, в которой указало по строкам 050 и 080 раздела 1 (федеральный бюджет и бюджет субъекта Российской Федерации) к уменьшению 96 404 рубля и 259 549 рублей.

В актах сверки расчетов от 25.01.2010 № 2415 и № 2418 инспекция подтвердила наличие у общества переплаты по налогу на прибыль: в федеральный бюджет – 180 678 рублей 78 копеек, в краевой бюджет – 486 557 рублей 02 копеек, что послужило основанием для обращения общества 09.03.2010 в инспекцию с заявлением о возврате переплаты в названных размерах.

Решением инспекции от 22.03.2010 № 1075 переплата налога на прибыль частично возвращена из федерального бюджета – в размере 98 363 рублей 30 копеек, из краевого бюджета – в сумме 265 049 рублей 02 копеек. В возврате 82 315 рублей 48 копеек из федерального бюджета и 221 508 рублей из краевого бюджета обществу было отказано в связи с пропуском срока на подачу в инспекцию заявления о зачете (возврате). Кроме того, инспекция зачла обществу переплату по налогу на прибыль в федеральный бюджет в сумме 7 рублей 48 копеек в счет уплаты единого социального налога.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения общества в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о

признании незаконным решения инспекции от 22.03.2010 № 1075 об отказе в осуществлении возврата на расчетный счет общества переплаты по налогу на прибыль в сумме 82 308 рублей (федеральный бюджет), 221 508 рублей (краевой бюджет) и обязании ее осуществить указанные действия. Кроме того, общество просило суд взыскать с инспекции проценты за нарушение срока возврата налога.

В ходе рассмотрения спора общество уточнило заявленные требования в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило суд обязать инспекцию возвратить переплату по налогу на прибыль из федерального бюджета в сумме 82 275 рублей, из краевого бюджета – в сумме 221 508 рублей, а также взыскать в пользу общества 3 329 рублей 49 копеек процентов на основании пункта 10 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и возместить 9 142 рубля 91 копейку судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2010 производство по делу в части обязания инспекции возвратить переплату по налогу на прибыль из федерального бюджета в размере 33 рублей прекращено в связи с отказом общества от требований в этой части; обществу возвращено 66 копеек излишне уплаченной государственной пошлины; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.10.2010 названный судебный акт оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части, дело в отмененной части – направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из пропуска обществом срока для обращения в суд с соответствующими требованиями, поскольку о наличии переплаты по налогу на прибыль общество должно было узнать и фактически узнало после подачи налоговой декларации по этому налогу за 2006 год и наступления срока уплаты налога – 28.03.2007. Между тем в арбитражный суд общество обратилось 13.04.2010, то есть с нарушением срока, установленного статьей 79 Кодекса.

Кроме того, суды признали пропущенным обществом и срок на обращение в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога на прибыль – три года со дня уплаты указанной суммы (пункт 7 статьи 78 Кодекса), расценив в качестве уплаты налога внесение обществом в бюджет ежемесячных авансовых платежей в октябре, ноябре и декабре 2006 года.

Между тем судами не учтено следующее.

Подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 Кодекса закреплено право налогоплательщика на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней и штрафов.

Зачет или возврат излишне уплаченных налогов производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты суммы налога (пункт 7 статьи 78 Кодекса).

Порядок исчисления налога на прибыль установлен статьей 286 Кодекса и предусматривает самостоятельное определение налогоплательщиками суммы налога по итогам налогового периода. По итогам же каждого отчетного периода, если иное не предусмотрено указанной статьей Кодекса, налогоплательщики исчисляют сумму авансового платежа, исходя из ставки налога и прибыли, подлежащей налогообложению, рассчитанной нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания отчетного (налогового) периода. Кроме того, в течение отчетного периода налогоплательщики производят исчисление суммы ежемесячного авансового платежа.

Уплата ежемесячных авансовых платежей, авансовых платежей по итогам отчетных и налогового периодов производится налогоплательщиками в порядке и в сроки, определенные статьей 287 Кодекса, согласно которой по итогам отчетного (налогового) периода суммы ежемесячных авансовых платежей, уплаченных в течение отчетного (налогового) периода, засчитываются при уплате авансовых платежей по итогам отчетного периода. Авансовые платежи по итогам отчетного периода засчитываются в счет уплаты налога по итогам следующего отчетного (налогового) периода.

Таким образом, названные положения статьи 287 Кодекса устанавливают правило о зачете уплаченных авансовых платежей в счет уплаты последующих авансовых платежей и налога на прибыль, исчисленного по итогам налогового периода, основывающееся на методе нарастающего итога.

Соответственно, в случае когда налогоплательщиком не было заявлено требования о возврате излишне уплаченного авансового платежа, произведенного по итогам отчетного периода, данный платеж как результат финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика учитывается на дату окончания следующего отчетного и налогового периода.

Определение окончательного финансового результата и размера налоговой обязанности по налогу на прибыль производится налогоплательщиками в налоговой декларации по налогу на прибыль, представляемой по итогам налогового периода не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом (пункт 4 статьи 289 Кодекса).

Общество своевременно, 26.03.2007, представило в инспекцию декларацию по налогу на прибыль за 2006 год, указав к уменьшению суммы налога на прибыль, ранее исчисленные и уплаченные в федеральный и краевой бюджеты по итогам отчетных периодов, что и повлекло возникновение у него переплаты, юридические основания для возврата которой по итогам его финансово-хозяйственной деятельности наступали с даты представления налоговой декларации за соответствующий год, но не позднее срока, установленного для ее представления в налоговый орган. Следовательно, обращение 09.03.2010 в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченного налога на прибыль осуществлено обществом с соблюдением трехлетнего срока, установленного пунктом 7 статьи 78 Кодекса.

С учетом указанных обстоятельств отказ инспекции в возврате обществу излишне уплаченного налога на прибыль, оформленный решением от 22.03.2010 № 1075, противоречит положениям действующего налогового законодательства.

В ситуации, когда налогоплательщик своевременно предпринял попытку досудебного урегулирования спора с налоговым органом и обращение в суд вызвано незаконным отказом в его имущественном требовании, такое право подлежит судебной защите при условии соблюдения заявителем срока, установленного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество обратилось в суд 13.04.2010, поэтому оснований для отказа в удовлетворении его заявления о возврате излишне уплаченного налога на прибыль не имелось.

Таким образом, упомянутые судебные акты в оспариваемой части основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку обществом наряду с требованием о возврате излишне уплаченного налога на прибыль было заявлено требование о взыскании с инспекции процентов за нарушение срока возврата этого налога и судебных расходов, и указанным обстоятельствам судами не дана правовая оценка, дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.06.2010 по делу № А32-10520/10-59/165 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.10.2010 по тому же делу в части

отказа в удовлетворении требований открытого акционерного общества «Гулькевичигорэлектро» о возврате 303 783 рублей излишне уплаченного налога на прибыль, взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы по Гулькевичскому району Краснодарского края 3 329 рублей 49 копеек процентов за нарушение срока его возврата и 9 142 рублей 91 копейки судебных расходов отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов