



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13049/11

Москва

5 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Кирюшиной В.Г.,
Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ЭРИЭЛЛ НЕФТЕГАЗСЕРВИС» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Республики Коми от 18.01.2011 по делу
№ А29-7557/2010, постановления Второго арбитражного апелляционного
суда от 04.04.2011 и постановления Федерального арбитражного суда
Волго-Вятского округа от 12.07.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ЭРИЭЛЛ НЕФТЕГАЗСЕРВИС» – Ёлкин С.В., Шолохов В.В., Щурова И.А.;

от Сыктывкарской таможни Северо-Западного таможенного управления – Лебедева К.В., Новоченко А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирюшиной В.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭРИЭЛЛ НЕФТЕГАЗСЕРВИС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением к Сыктывкарской таможне Северо-Западного таможенного управления (далее – таможня) о признании недействительными требования от 19.01.2010, решения от 05.05.2010 № 25-11/4931 «О корректировке таможенной стоимости», уведомления от 28.05.2010 № 25-11/5917, решения от 27.05.2010 по таможенной стоимости, требования от 01.06.2010 № 20 об уплате таможенных платежей, решения от 03.06.2010 № 25-11/6192 «О корректировке таможенной стоимости по ГТД № 10202040/300310/0000050», акта от 01.06.2010 № 10202000/400/010610/A0040 проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств, требования от 07.07.2010 № 23 об уплате таможенных платежей, решения от 19.05.2010 № 25-11/5518 «О корректировке таможенной стоимости по ГТД №№ 10202040/010410/0000059, 10202040/050410/0000063», решения от 03.06.2010 по таможенной стоимости, требования от 11.06.2010 № 21 об уплате таможенных платежей, решения от 10.06.2010 № 08-29/6467 о зачете денежных средств в счет погашения задолженности, уведомления от 21.06.2010 № 25-11/6809, решения от 18.06.2010 по таможенной стоимости. Обществом также заявлено требование об обязанности таможни

возвратить сумму излишне уплаченных таможенных платежей в размере 13 793 580 рублей 36 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 18.01.2011 производство по делу в части признания недействительным акта проверки от 01.06.2010 прекращено; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 12.07.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление таможня просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и дополнении к нему, отзыве на заявление и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между обществом (лизингополучателем) и компанией «Велеса Трэйдинг Лимитед» (Кипр) (лизингодателем) 30.10.2009 заключены договоры финансового лизинга оборудования № 06-05-DP-01-2009-10-30 и № 06-05-DP-02-2009-10-30. Предметом указанных договоров является товар – трубы бурильные.

При ввозе товара (предмета лизинга) на территорию Российской Федерации по договору № 06-05-DP-01-2009-10-30 общество подало в таможенную грузовой таможенный декларации (далее – ГТД) № 10202040/180110/0000013 и № 10202040/010210/0000020, определив таможенную стоимость товара путем применения шестого (резервного) метода определения таможенной стоимости в соответствии со статьей 24 Закона Российской Федерации от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе» (в редакции Федерального закона от 08.11.2005 № 144-ФЗ; далее – Закон о таможенном тарифе).

При предъявлении товара к таможенному оформлению, ссылаясь на то, что он не может быть возвращен лизингодателю после использования, общество заявило режим для внутреннего потребления, в связи с чем произвело расчет таможенных платежей по ставке 15 процентов (код ТН ВЭД 7304 23 0009).

В качестве основы для определения таможенной стоимости обществом использована сумма, подлежащая уплате за товар (возмещение стоимости оборудования) без учета процентов по лизингу, определенных по договору финансового лизинга № 06-05-DP-01-2009-10-30.

Ввезенный обществом товар условно выпущен Усинским таможенным постом для внутреннего потребления с обеспечением уплаты таможенных платежей по указанным ГТД.

В последующем таможня пришла к выводу о необходимости корректировки таможенной стоимости товара, поскольку общество не включило в ее структуру оплату процентов по договору лизинга.

Таможней принято решение от 27.05.2010 по таможенной стоимости товара, задекларированного по названным ГТД, согласно которому таможенная стоимость определена таможней по шестому (резервному) методу на базе первого метода, предусмотренного [статьей 19](#) Закона о таможенном тарифе, с учетом процентов по договору лизинга и расходов по транспортировке товара до места прибытия.

Полагая, что таможенной неправомерно определена таможенная стоимость рассматриваемого товара в части включения в ее структуру процентов по лизингу, общество обратилось с заявлением в Арбитражный суд Республики Коми.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, сославшись на пункт 1 статьи 19 Закона о таможенном тарифе, сделали вывод о том, что при ввозе товара по договору лизинга в структуру таможенной стоимости включаются все платежи, предусмотренные договором, и поэтому таможня обоснованно включила в ее структуру проценты по договору лизинга.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со [статьей 665](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 145-ФЗ) по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

Поскольку лизингополучатель не является собственником переданного ему товара, возможность пользования и распоряжения имуществом, предоставленным по договору лизинга, ограничена.

При условиях ограничения по пользованию и распоряжению товары помещаются под таможенную процедуру временного ввоза (допуска), содержание которой определено статьей 210 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс).

Согласно части 1 статьи 210 Таможенного кодекса временный ввоз допускается при условии, что товары могут быть идентифицированы таможенным органом при их обратном вывозе (реэкспорте), за исключением случаев, когда в соответствии с международными

договорами Российской Федерации допускается замена временно ввезенных товаров товарами того же типа.

Товары подлежат условному выпуску в случае, если они помещены в том числе под таможенный режим временного ввоза (пункт 2 части 1 статьи 151 Таможенного кодекса (в редакции от 28.11.2009)).

Режим временного ввоза товаров предусматривает частичное условное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов за каждый полный и неполный календарный месяц нахождения товаров на таможенной территории Российской Федерации, при котором уплачивается 3 процента суммы таможенных пошлин, налогов, которая подлежала бы уплате, если бы товары были выпущены для свободного обращения (часть 2 статьи 212 Таможенного кодекса).

В данном случае при ввозе труб бурильных при подаче таможенных деклараций обществом заявлен режим для внутреннего потребления и таможенные пошлины правомерно рассчитывались обществом исходя из стоимости предмета лизинга и по ставке 15 процентов (код ТН ВЭД 7304 23 0009) без учета процентов по договору лизинга.

Таким образом, в случае, когда декларантом при таможенном оформлении ввезенного по договору лизинга товара заявлен режим для внутреннего потребления и таможенные пошлины рассчитаны в соответствии с названным режимом, включение в структуру таможенной стоимости процентов по договору лизинга является неправомерным.

На основании подпункта 5 пункта 1 статьи 19.1 Закона о таможенном тарифе при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по методу по стоимости сделки с ввозимыми товарами к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, должны быть дополнительно начислены расходы по перевозке (транспортировке) товаров до аэропорта, морского порта или иного места прибытия товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Следовательно, включение в структуру таможенной стоимости расходов по транспортировке до места прибытия является обоснованным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в рассматриваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 18.01.2011 по делу № А29-7557/2010, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2011 по тому же делу отменить в части.

Признать незаконными и отменить требование от 19.01.2010, решение от 05.05.2010 № 25-11/4931 «О корректировке таможенной стоимости», уведомление от 28.05.2010 № 25-11/5917, решение от 27.05.2010 по таможенной стоимости, требование от 01.06.2010 № 20 об уплате таможенных платежей, решение от 03.06.2010 № 25-11/6192

«О корректировке таможенной стоимости по ГТД № 10202040/300310/0000050», требование от 07.07.2010 № 23 об уплате таможенных платежей, решение от 19.05.2010 № 25-11/5518 «О корректировке таможенной стоимости по ГТД №№ 10202040/010410/0000059, 10202040/050410/0000063», решение от 03.06.2010 по таможенной стоимости, требование от 11.06.2010 № 21 об уплате таможенных платежей, решение от 10.06.2010 № 08-29/6467 о зачете денежных средств в счет погашения задолженности, уведомление от 21.06.2010 № 25-11/6809, решение от 18.06.2010 по таможенной стоимости.

Обязать Сыктывкарскую таможню Северо-Западного таможенного управления возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЭРИЭЛЛ НЕФТЕГАЗСЕРВИС» сумму излишне уплаченных таможенных платежей в размере 13 793 580 рублей 36 копеек.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов