



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10313/09

Москва

8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шиловых О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Алтайкрайэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 07.10.2008 по делу № А03-13916/07-7, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.04.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Алтайкрайэнерго» (ответчика) – Балашов Г.А., Бердников И.В., Манов А.Г.;

от открытого акционерного общества «Алтайэнергосбыт» (истца) – Никитушина А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловых О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Алтайэнергосбыт» (далее – общество «Алтайэнергосбыт», истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к Алтайскому краевому государственному унитарному предприятию коммунальных электрических сетей «Алтайкрайэнерго» (правопреемнику открытого акционерного общества «Алтайкрайэнерго»; далее – общество «Алтайкрайэнерго», ответчик) о взыскании 134 612 254 рублей 08 копеек неустойки за превышение предусмотренных договором от 25.08.2003 № 1000 величин потребления электрической энергии в августе – октябре 2007 года (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.02.2008 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.07.2008 решение суда первой инстанции отменил, дело передал в тот же суд на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.10.2008, принятым при новом рассмотрении спора, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка, уменьшенная до 45 000 000 рублей на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2009 решение суда первой инстанции от 07.10.2008 оставлено без

изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 14.04.2009 произвел замену ответчика в порядке процессуального правопреемства и оставил без изменения решение суда первой инстанции от 07.10.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.01.2009.

Суды руководствовались статьями 329, 330, 333 Кодекса, Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее – Правила розничных рынков), условиями договора от 25.08.2003 № 1000 и исходили из наличия оснований для применения предусмотренной этим договором ответственности в виде неустойки.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора ответчик просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление истец просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что 25.08.2003 между открытым акционерным обществом «Алтайэнерго» (правопредшественником истца) (энергоснабжающей организацией) и Алтайским краевым государственным унитарным предприятием коммунальных электрических сетей «Алтайкрайэнерго» (правопредшественником ответчика) (покупателем) заключен договор на снабжение и транспортировку

электрической энергии № 1000 (далее – договор № 1000), в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась подавать электрическую энергию покупателю, а покупатель – оплачивать потребляемую энергию и соблюдать режим ее потребления (пункт 1.1). Согласно пункту 11.1 действие договора продлевалось до 2006 года. Поскольку новый договор энергоснабжения между сторонами заключен не был, суд первой инстанции с учетом пункта 75 Правил розничных рынков пришел к правильному выводу о том, что отношения сторон в спорный период регулировались договором № 1000.

В силу пункта 7.1 указанного договора (в редакции дополнительного соглашения от 12.10.2004) при превышении предусмотренных договором величин электропотребления на соответствующий расчетный период более чем на 15 процентов без письменного согласования с энергоснабжающей организацией покупатель обязан уплатить последней неустойку в размере двухкратной стоимости энергии, потребленной сверх договорных величин.

В период с августа по октябрь 2007 года ответчик превысил договорные величины потребления электрической энергии, согласованные в приложении № 1 к договору № 1000, что явилось основанием для предъявления обществом «Алтайэнергосбыт» настоящего иска.

Судами при новом рассмотрении дела сделан правильный вывод о том, что в соответствии со статьями 329 и 330 Кодекса стороны договорились об обеспечении исполнения существующего между ними обязательства путем установления неустойки – определенной законом или договором денежной суммы, которую должник обязан уплатить кредитору за ненадлежащее исполнение обязательства.

Удовлетворяя исковое требование, суды исходили из того, что стороны договорились о подаче электрической энергии в объеме, определенном в приложении № 1 к договору № 1000, превышение которого влечет возникновение у ответчика ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства в виде неустойки.

Довод ответчика о ничтожности пункта 7.1 договора № 1000 как не соответствующего пункту 62 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, согласно которому превышение покупателем договорных величин потребления электрической энергии является допустимым гражданско-правовым поведением, что исключает возможность применения в отношении такого поведения неустойки как меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, рассмотрен судами всех трех инстанций и отклонен.

Суды указали, что Правила определения стоимости электрической энергии (мощности), поставляемой на розничном рынке по регулируемым ценам (тарифам), оплаты отклонений фактических объемов потребления от договорных, а также возмещения расходов в связи с изменением договорного объема потребления электрической энергии, утвержденные приказом Федеральной службы по тарифам от 21.08.2007 № 166-э/1, не действовали в спорный период, а следовательно, не подлежали применению к отношениям сторон.

В этой связи судами сделан вывод о недоказанности ответчиком ничтожности пункта 7.1 договора № 1000 в силу несоответствия его действующему законодательству.

Президиум считает, что данный вывод судов является правильным, поскольку наличие мер тарифного регулирования не препятствует установлению сторонами неустойки за неисполнение договорных обязательств.

При таких обстоятельствах Президиум не находит оснований для признания обжалуемых судебных актов нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 07.10.2008 по делу № А03-13916/07-7, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.04.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Алтайкрайэнерго» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов