



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13295/12

Москва

26 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Галиева А.Т. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 13.12.2011 по делу № А66-6060/2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – гражданина Галиева А.Т. (истца) – Кузнечик А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя истца, Президиум установил следующее.

Гражданин Галиев А.Т. обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альянс ГРК» (далее – общество «Альянс ГРК», общество) о взыскании 1 000 000 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Козлов В.П., Ращук А.С.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 13.12.2011 с общества в пользу Галиева А.Т. взыскано 372 154 рубля 33 копейки действительной стоимости доли, в остальной части иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012 решение суда первой инстанции в части взыскания с общества в пользу Галиева А.Т. 372 154 рублей 33 копеек действительной стоимости доли отменено, в указанной части в удовлетворении иска отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.08.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов гражданин Галиев А.Т. просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в

деле лица, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

При рассмотрении спора суды установили, что участник общества «Альянс ГРК» Галиев А.Т. направил обществу заявление от 03.03.2011 о выходе из состава его участников. Стоимость доли Галиева А.Т., определенная обществом, составила 372 154 рубля 33 копейки.

Не согласившись с указанным размером действительной стоимости доли, Галиев А.Т. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение о взыскании с общества «Альянс ГРК» в пользу Галиева А.Т. действительной стоимости доли в сумме, определенной обществом, суд первой инстанции исходил из следующего.

Устав общества «Альянс ГРК», утвержденный в 1999 году, в части положений о порядке и сроке выплаты действительной стоимости доли вышедшему участнику не был приведен в соответствие с Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 312-ФЗ), поэтому выплата истцу действительной стоимости его доли должна осуществляться согласно пункту 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции Федерального закона № 312-ФЗ) в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности.

Установив, что общество получило заявление Галиева А.Т. о выходе 03.03.2011, суд первой инстанции согласился с представленным обществом расчетом действительной стоимости доли, основанным на данных бухгалтерской отчетности по состоянию на 28.02.2011 (за

последний отчетный период, предшествующий дню подачи Галиевым А.Т. заявления о выходе из общества).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал на то, что суд ошибочно счел не подлежащими применению положения устава общества о порядке и сроке выплаты действительной стоимости доли. По мнению суда апелляционной инстанции, эти положения, предусматривающие обязанность общества с ограниченной ответственностью выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе, действительную стоимость доли в течение шести календарных месяцев с момента окончания финансового года, в котором было подано заявление о выходе, не противоречат абзацу второму пункта 6.1 статьи 23 Закона, так как данная норма является диспозитивной и допускает возможность предусмотреть в уставе иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли. Суд апелляционной инстанции признал неверным определение судом первой инстанции даты получения обществом «Альянс ГРК» заявления Галиева А.Т. о выходе из общества и даты, по состоянию на которую следует определять действительную стоимость доли истца в уставном капитале общества, сочтя, что заявление получено обществом 05.04.2011, а значит расчет действительной стоимости доли истца должен производиться на основании бухгалтерской отчетности, составленной по состоянию на 31.03.2011. Применив предусмотренный уставом срок выплаты действительной стоимости доли, суд апелляционной инстанции установил, что данная обязанность должна быть исполнена обществом до 01.07.2012, и в связи с этим пришел к выводу об отсутствии у истца нарушенного права, подлежащего защите.

Суд кассационной инстанции согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно абзацу второму пункта 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью (в редакции, действующей с 01.07.2009) общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества. Положения, устанавливающие иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли, могут быть предусмотрены уставом общества с ограниченной ответственностью при его учреждении, при внесении изменений в устав общества по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно.

При этом пункт 8 статьи 23 Закона устанавливает максимальный годичный срок, исчисляемый с момента перехода доли к обществу с ограниченной ответственностью, в течение которого это общество обязано выплатить участнику действительную стоимость доли. Согласно данной норме меньший срок может быть предусмотрен Законом или уставом общества с ограниченной ответственностью.

В пункте 25 устава общества «Альянс ГРК», утвержденного в 1999 году, воспроизведена норма пункта 3 статьи 26 Закона в первоначальной редакции, согласно которой общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли или выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение шести месяцев с момента окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе из общества.

В случае применения срока выплаты, предусмотренного уставом общества «Альянс ГРК», максимальный годичный срок выплаты

действительной стоимости доли, установленный пунктом 8 статьи 23 Закона, в отношении участников общества, подавших заявление о выходе из него в первом полугодии финансового года, будет нарушен. Поэтому устав общества «Альянс ГРК» подлежал приведению в соответствие с Законом в новой редакции.

На момент выхода Галиева А.Т. из общества «Альянс ГРК» последнее не внесло в устав изменений, соответствующих положениям статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в редакции Федерального закона № 312-ФЗ, следовательно, при определении срока выплаты Галиеву А.Т. действительной стоимости его доли судам надлежало руководствоваться названной статьей Закона.

Кроме того, Президиум полагает, что судом апелляционной инстанции нарушены пределы рассмотрения дела, установленные частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно этой норме в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения суда первой инстанции, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», при применении [части 5 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по

проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в [части 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции обжаловано истцом в части отказа в иске, однако в протоколе судебного заседания от 17.04.2012 отсутствуют отметки о том, что судом апелляционной инстанции выяснялось мнение присутствующих в заседании лиц относительно проверки только части судебного акта, а также данные о наличии возражений против такой проверки.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у суда апелляционной инстанции правовых оснований для проверки решения суда первой инстанции в полном объеме.

При таких условиях постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку судом апелляционной инстанции фактически не рассмотрены доводы, приведенные истцом в апелляционной жалобе, в том числе в отношении необоснованности отказа в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, дело подлежит направлению в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2012 по делу № А66-6060/2011 Арбитражного суда Тверской области отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов