



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1678/13

Москва

20 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Акционерный Банк «РОССИЯ» о пересмотре в порядке надзора
определения Арбитражного суда Орловской области от 16.10.2012 по делу
№ А48-702/2009 и постановления Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 10.12.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом
с ограниченной ответственностью «Малоархангельский

машиностроительный завод» Проскуряков Н.И. и его представитель Левшунова С.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Малоархангельский машиностроительный завод» (далее – машиностроительный завод, должник) открытое акционерное общество «Акционерный Банк «РОССИЯ» (далее – банк «Россия») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 17.07.2012 по второму вопросу повестки дня (с учетом уточнения заявленного требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 16.10.2012 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов банк «Россия» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий машиностроительным заводом просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, выступлении присутствующего в заседании представителя

участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Орловской области от 29.06.2009 требование закрытого акционерного общества «Газэнергопромбанк» (далее – Газэнергопромбанк) в размере 15 391 438 рублей 78 копеек включено в реестр требований кредиторов машиностроительного завода с удовлетворением в третью очередь, в том числе 12 486 282 рубля 78 копеек основного долга и 2 905 156 рублей в составе требований, учитываемых отдельно и подлежащих удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Впоследствии определением суда первой инстанции от 20.08.2009 за Газэнергопромбанком признан статус залогового кредитора в отношении указанного требования.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 15.01.2010 в реестр требований кредиторов машиностроительного завода включено еще одно требование Газэнергопромбанка в размере 521 995 рублей 99 копеек (проценты за пользование чужими денежными средствами) как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

В залоге у Газэнергопромбанка находились принадлежащие должнику административное здание и земельный участок, два здания арочных складов, а также промышленное оборудование.

Определениями от 06.09.2010 суд первой инстанции произвел процессуальную замену Газэнергопромбанка в связи с его реорганизацией на правопреемника – банк «Россия».

Первые и повторные торги по продаже заложенного имущества признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок.

По этой же причине два арочных склада и промышленное оборудование не были реализованы и посредством публичного предложения.

Повторная продажа упомянутых складов и оборудования посредством публичного предложения вновь была признана несостоявшейся.

Исходя из этого собрание кредиторов машиностроительного завода 17.07.2012 согласилось с предложением конкурсного управляющего и решило включить нереализованные арочные склады и промышленное оборудование в состав имущества должника, не обремененного залогом, продать их путем заключения договоров купли-продажи по цене, равной последней цене публичного предложения (второй вопрос повестки дня).

Банк «Россия» обратился в арбитражный суд с настоящим требованием, ссылаясь на то, что вывод конкурсного управляющего и собрания кредиторов о прекращении прав залогодержателя является преждевременным, не соответствует действующему законодательству и существенно нарушает права и законные интересы банка.

Отказывая в удовлетворении требования банка «Россия», суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что реализация заложенного имущества оказалась невозможной, поэтому право залога прекратилось на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). Кроме того, по мнению судов, договор о залоге прекратился и по правилам абзаца третьего пункта 6 статьи 350 Гражданского кодекса, так как залогодержатель не воспользовался правом оставить за собой предмет залога после объявления повторных торгов несостоявшимися.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлены специальные правила реализации заложенного имущества и

удовлетворения требований залогодержателя из стоимости этого имущества.

Абзацем третьим пункта 4.1 названной статьи предусмотрено, что если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, заложенное имущество подлежит продаже посредством публичного предложения.

В этом случае, как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце третьем пункта 13 постановления от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление № 58), выручка от реализации заложенного имущества посредством публичного предложения направляется на погашение требований залогового кредитора в порядке, предусмотренном пунктами 1–2.1 статьи 138 Закона о банкротстве. Это означает, что по меньшей мере 70 либо 80 процентов средств, полученных в конкурсную массу от реализации предмета залога, гарантированно направляется на погашение требований залогового кредитора (в пределах непогашенных сумм кредита (займа) и процентов за пользование заемными средствами).

Таким образом, и при продаже в конкурсном производстве заложенного имущества посредством публичного предложения залоговый кредитор сохраняет приоритет перед иными кредиторами. Поэтому не имелось оснований считать права залогодержателя автоматически прекращенными в ситуации, когда он не воспользовался правом оставить предмет залога за собой после объявления повторных торгов несостоявшимися.

Ссылки судов на абзац третий пункта 6 статьи 350 Гражданского кодекса как на основание прекращения залога ошибочны. В этой части к

спорным отношениям подлежали применению специальные нормы законодательства о банкротстве.

При продаже заложенного имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду с иными сведениями указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена (пункт 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

По смыслу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения как составляющие порядка и условий реализации заложенного имущества определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. При этом конкурсный управляющий и иные лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе заявить возражения по предложениям залогового кредитора и передать на разрешение суда соответствующие разногласия (пункт 9 постановления № 58).

В рассматриваемом случае утвержденные банком «Россия» и согласованные им с конкурсным управляющим порядок и условия проведения торгов в части, касающейся как первого, так и второго публичного предложений, предусматривали цену отсечения – минимальную цену, ниже которой имущество не могло быть продано. Эта цена для второго публичного предложения составила 61,2 процента от начальной цены продажи заложенного имущества на первых торгах.

Сам по себе факт нереализации арочных складов и промышленного оборудования по такой цене отсечения не свидетельствовал о принципиальной невозможности их продажи.

Кроме того, оспариваемым в рамках настоящего дела решением собрания кредиторов был определен дальнейший порядок реализации

заложенного имущества, то есть, по сути, кредиторы признали, что последующая продажа имущества целесообразна и возможна.

Неликвидное имущество, которое предлагалось к продаже, но не было продано в ходе конкурсного производства, распределяется согласно специальным правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве: оно подлежит передаче кредиторам для погашения их требований, а при отказе кредиторов от принятия и в отсутствие заявлений собственника имущества должника – унитарного предприятия, учредителей (участников) должника о правах на указанное имущество оно передается органам местного самоуправления или федеральному органу исполнительной власти. Однако подобных решений о судьбе арочных складов и промышленного оборудования не принималось.

С учетом этого нельзя согласиться с выводами судов о прекращении залога по правилам подпункта 4 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса вследствие невозможности реализации заложенного имущества.

Совокупность установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств свидетельствует о том, что после того, как два арочных склада и промышленное оборудование не были отчуждены по установленной во втором публичном предложении цене отсечения, процедура продажи данного имущества посредством публичного предложения, по сути, прервалась и возникла неопределенность относительно дальнейшей продажи.

Такая неопределенность подлежала устранению путем изменения и дополнения ранее согласованного порядка и условий проведения торгов по реализации заложенного имущества в части процедуры публичного предложения.

Соответствующие изменения и дополнения надлежало внести по тем же правилам, что применяются в случаях утверждения первоначального порядка и условий проведения торгов: дополнения и изменения

определяются кредитором, требования которого обеспечены залогом, а не собранием кредиторов.

При этом конкурсный управляющий и другие кредиторы в случае возникновения разногласий по измененным залоговым кредитором порядку и условиям проведения торгов вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве (пункт 9 постановления № 58). Соответствующие возражения конкурсного управляющего и кредиторов могут быть признаны обоснованными, в частности, если предложения залогового кредитора влекут за собой необоснованное затягивание процедуры конкурсного производства, которая не может продолжаться сколь угодно долго, а установленные залоговым кредитором шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения не обеспечивают эффективную реализацию заложенного имущества с наименьшими затратами.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Орловской области от 16.10.2012 по делу № А48-702/2009 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 по тому же делу отменить.

Заявление открытого акционерного общества «Акционерный Банк «РОССИЯ» удовлетворить.

Признать недействительным решение собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Малоархангельский машиностроительный завод» от 17.07.2012 по второму вопросу повестки дня.

Председательствующий

А.А. Иванов