



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14422/09

Москва

16 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления внутренних дел по городу Бийску Алтайского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 03.02.2009 по делу № А03-13560/2008, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2009 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Чуйское+» (далее – охранный предприниматель) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным предписания Управления внутренних дел по городу Бийску Алтайского края (далее – управление) от 07.11.2008 № 10- 8669 (далее – предписание).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 03.02.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.07.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, охранный предприниматель осуществляет частную охранную деятельность на основании лицензии № 1577, имеет оружие и патроны к нему, которые хранит в арендуемом помещении.

Управление выдало обществу предписание в срок до 29.12.2008 оборудовать собственную комнату для хранения оружия в соответствии с требованиями раздела XX Инструкции по организации работы органов

внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее – Инструкция), утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 12.04.1999 № 288 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814».

Удовлетворяя заявленное требование, суды трех инстанций пришли к выводу, что охранное предприятие не нарушало законодательство об оружии, в связи с чем предписание вынесено необоснованно.

Данный вывод судов является ошибочным.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии) хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия.

Гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц.

Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации, которое постановлением от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» утвердило Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее – Правила).

Согласно пункту 55 Правил оружие и патроны в соответствии с требованиями, установленными МВД РФ, подлежат хранению в изолированных помещениях, специально оборудованных для этих целей, оснащенных техническими средствами охраны и иными средствами защиты, в запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах.

Разделом XX Инструкции установлены требования к размещению оружия, оборудованию оружейных комнат, хранилищ, складов.

Согласно абзацу шестому пункта 169.6 Инструкции пропускной режим и режимы в комнатах для хранения оружия должны обеспечивать сохранность оружия и патронов, безопасность их хранения, исключая доступ к ним посторонних лиц в период хранения, выдачи, приема, заряжания, разряжания, обслуживания и проведения контрольно-проверочных мероприятий.

В случае хранения в одном помещении оружия нескольких подразделений юридического лица приказом руководителя назначается ответственный за сохранность оружия в каждом подразделении.

При этом оружие подразделений должно храниться в сейфах, шкафах, пирамидах и ящиках отдельно и опечатываться лицами, ответственными за сохранность оружия в каждом подразделении (пункт 177 Инструкции).

Как следует из материалов дела, в комнате для хранения оружия, используемой охранным предприятием, кроме названного предприятия хранят оружие четырнадцать других юридических лиц, которые имеют доступ в указанное помещение.

Таким образом, охранный предприниматель не обеспечил безопасности и сохранности хранения оружия как лицу, которому выдано разрешение на его хранение, поскольку не исключило возможности доступа посторонних лиц в период хранения, выдачи, приема, заряжания, разряжания и обслуживания оружия, что является нарушением Закона об оружии и изданных в его исполнение иных нормативных актов.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 03.02.2009 по делу № А03-13560/2008, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2009 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Чуйское+» о признании недействительным предписания Управления внутренних дел по городу Бийску Алтайского края от 07.11.2008 №10-8669 отказать.

Председательствующий

А.А.Иванов