



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3993/12

Москва

24 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Сокол-2» о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.12.2011 по делу № А41-17924/11 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – товарищества собственников жилья «Сокол-2» (ответчика) – Мельников И.А., Полегенько И.В.;

от муниципального предприятия городского округа Химки Московской области «Химкинская теплосеть» (истца) – Смирнова К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловхоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное предприятие городского округа Химки Московской области «Химкинская теплосеть» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к товариществу собственников жилья «Сокол-2» (далее – товарищество) о взыскании 2 577 502 рублей 98 копеек задолженности, 578 246 рублей 48 копеек пеней (с учетом уточнения иска в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.07.2011 с ЖСК «Молодежный» в пользу МУП «Тепло Коломны» взыскано 165 161 рубль 53 копейки задолженности, 7 252 рубля 89 копеек неустойки; в остальной части требований производство по делу прекращено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 решение от 28.07.2011 отменено ввиду допущенных судом первой инстанции нарушений норм процессуального права; с товарищества в пользу предприятия взыскано 2 577 502 рубля долга, 578 246 рублей пеней; в остальной части производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.12.2011 оставил решение суда первой инстанции от 28.07.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.10.2011 без изменения.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 333, 544, 548

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), условиями договора теплоснабжения от 01.01.2008 № 601 и исходили из обоснованности заявленного требования об оплате товариществом оказанных предприятием услуг и о взыскании неустойки (пени) в связи с допущенной товариществом просрочкой.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций товарищество просит их отменить в части взыскания 578 246 рублей пеней, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении судами норм права, и направить дело в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Товарищество, ссылаясь на пункты 8 и 52 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), настаивает на недопустимости взыскания с него как с исполнителя коммунальных услуг неустойки в большем, чем это предусмотрено частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), размере. Товарищество при этом указывает, что сумма взысканных судами в соответствии с условиями договора пеней в четыре раза превышает размер, установленный законом.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что судебные акты апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемой части подлежат

отмене, дело в этой части – передаче на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.01.2008 между предприятием (теплоснабжающей организацией) и товариществом (абонентом) заключен договор теплоснабжения № 601 (далее – договор № 601), в соответствии с условиями которого предприятие обязалось подавать тепловую энергию товариществу, присоединенному к сети предприятия, а товарищество – оплачивать потребленную тепловую энергию.

Задолженность ответчика по оплате тепловой энергии за период с 01.01.2011 по 28.02.2011 послужила основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленное требование в части взыскания неустойки за просрочку в оплате оказанных предприятием услуг за период с 22.12.2010 по 12.07.2011, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из пункта 8.2.7 договора № 601, которым предусмотрена уплата товариществом предприятию пеней за нарушение сроков оплаты тепловой энергии в размере 0,1 процента от суммы неоплаты за каждый день просрочки.

Отклоняя ссылки товарищества на часть 14 статьи 155 ЖК РФ и Правила предоставления коммунальных услуг, приводившиеся в обоснование возражений против удовлетворения требования о взыскании неустойки в предусмотренном договором № 601 размере, суды указали, что установленная названной нормой ЖК РФ ответственность распространяется на потребителей коммунальных услуг, к которым товарищество не относится, а Правила предоставления коммунальных услуг не запрещают установление договорной неустойки в договорах, заключенных между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией.

Однако при этом суды не учли, что на отношения между предприятием как ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей

продажу коммунальных ресурсов, и товариществом как исполнителем коммунальных услуг, приобретающим коммунальные ресурсы и отвечающим за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги, распространяется требование пункта 8 Правил предоставления коммунальных услуг, в силу которого условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого исполнителями коммунальных услуг с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить названным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Толкование указанного пункта Правил предоставления коммунальных услуг как нормы, исключаящей возложение на исполнителя коммунальных услуг обязанности по оплате приобретаемого им коммунального ресурса в большем по объему и стоимости размере, чем это предусмотрено упомянутыми Правилами для проживающих в многоквартирных жилых домах граждан – потребителей соответствующих услуг, неоднократно подтверждалось Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 21.04.2009 № 15791/08, от 09.06.2009 № 525/09, от 15.07.2010 № 2380/10).

Таким образом, вывод судов о неприменимости Правил предоставления коммунальных услуг к договору между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией противоречит прямому указанию, содержащемуся в пункте 8 названных Правил.

По смыслу пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг потребителем этих услуг признается гражданин, использующий их для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу подпункта «з» пункта 52 Правил предоставления коммунальных услуг потребитель обязан своевременно и в полном объеме

вносить плату за коммунальные услуги. В случае невнесения в установленный срок платы за коммунальные услуги потребитель уплачивает исполнителю пени в размере, установленном ЖК РФ, что не освобождает потребителя от внесения платы за коммунальные услуги.

Частью 14 статьи 155 ЖК РФ установлена обязанность лиц, несвоевременно и (или) не полностью внесших плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должников), уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно. При этом увеличение установленного в этой части размера пеней не допускается.

Указанные пени по своей правовой природе являются законной неустойкой, увеличение размера которой по соглашению сторон допускается согласно пункту 2 статьи 332 ГК РФ только в случае, когда закон этого не запрещает.

В силу приведенных норм жилищного и гражданского законодательства к исполнителю коммунальных услуг не может быть применена ответственность за несвоевременную и (или) неполную оплату приобретаемых у ресурсоснабжающей организации коммунальных ресурсов в виде пеней в большем, чем одна трехсотая ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, размере. То обстоятельство, что применимость к отношениям сторон положений ЖК РФ о размере ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства основана на Правилах предоставления коммунальных услуг как подзаконном нормативном правовом акте, не влияет на характер установленного частью 14 статьи 155 ЖК РФ ограничения размера пеней

как предусмотренного федеральным законом запрета на увеличение по соглашению размера законной неустойки.

Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции о том, что Правила предоставления коммунальных услуг не запрещают установление договорной неустойки в договорах, заключенных между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией, не соответствует изложенным нормам права в части, допускающей установление в названных договорах пеней в большем, чем это предусмотрено частью 14 статьи 155 ЖК РФ для граждан – потребителей коммунальных услуг, размере.

Таким образом, судебные акты апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания с товарищества 578 246 рублей пеней как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда

Московского округа от 29.12.2011 по делу № А41-17924/11 Арбитражного суда Московской области в части взыскания с товарищества собственников жилья «Сокол-2» 578 246 рублей пеней отменить, в остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Дело в отмененной части передать на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

В.Л. Слесарев