



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14614/12

Москва

5 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г. —

рассмотрел заявления администрации Яйвинского городского поселения и открытого акционерного общества «Э.ОН Россия» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 19.04.2012 по делу № А50-25754/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — администрации Яйвинского городского поселения (истца) — Пушкарева Т.А.;

от заявителя – открытого акционерного общества «Э.ОН Россия» (истца) – Бадина С.А., Порозов М.С., Соколовский М.З.;

от муниципального унитарного предприятия «Яйвинский жилищно-коммунальный сервис» (ответчика) – Паникова Н.Н., Шляпин Л.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Комфорт-Люкс» (третьего лица) – Сергиенко Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Э.ОН Россия» (далее – общество «Э.ОН Россия») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к муниципальному унитарному предприятию «Яйвинский жилищно-коммунальный сервис» Яйвинского городского поселения (далее – предприятие), обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Класс» (далее – общество «Инвест-Класс») и обществу с ограниченной ответственностью «Комфорт-Люкс» (далее – общество «Комфорт-Люкс») о признании недействительным договора купли-продажи имущества от 04.05.2010 (далее – договор купли-продажи), заключенного между предприятием в лице конкурсного управляющего и обществом «Инвест-Класс» на торгах, проводимых в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) предприятия, и о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде двусторонней реституции.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 25.01.2012 общество «Комфорт-Люкс» исключено из числа соответчиков и привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Администрация Яйвинского городского поселения (далее – администрация) также обратилась в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к предприятию и обществу «Инвест-Класс» о

признании недействительным названного договора купли-продажи и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 20.02.2012 исковые требования общества «Э.ОН Россия» и администрации объединены в одно производство.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 19.04.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2012 указанное решение отменено; исковые требования удовлетворены: суд признал оспариваемый договор купли-продажи недействительным, применил последствия недействительности данной сделки, обязав общество «Инвест-Класс» возвратить предприятию спорное имущество и взыскав с предприятия в пользу общества «Инвест-Класс» 2 495 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 19.04.2012 и постановления от 10.10.2012 администрация и общество «Э.ОН Россия» просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявления предприятие, общества «Инвест-Класс» и «Комфорт-Люкс» просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене,

постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Пермского края от 19.01.2009 по делу № А50-5876/2008 предприятие признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

На собрании кредиторов предприятия 17.07.2009 принято решение о порядке, сроках и условиях продажи сооружения – тепломагистрали протяженностью 18 090,45 метра, инвентарный номер № 1928-108 (лит. Ст.), а также теплового пункта (лит. А), расположенных по адресу: Пермский кр., г. Александровск, п. Яйва, (далее – спорное имущество, имущество). Начальная цена продажи этого имущества установлена в размере 20 550 000 рублей.

Торги по продаже спорного имущества предприятия от 02.09.2009 и от 20.10.2009 признаны несостоявшимися.

Собранием кредиторов 23.11.2009 принято решение о продаже спорного имущества посредством публичного предложения.

Победителем состоявшихся 04.05.2010 торгов признано общество «Инвест-Класс», с которым заключен договор купли-продажи спорного имущества по цене 2 495 000 рублей.

Обосновывая свои исковые требования, общество «Э.ОН Россия» и администрация указывали на ничтожность договора купли-продажи, заключенного с нарушением норм статей 110, 132 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон). По мнению истцов, такой способ продажи имущества должника, как продажа посредством публичного предложения, не может применяться к продаже социально значимых объектов, в частности объектов коммунальной инфраструктуры.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из положений пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, определяющих

порядок продажи имущества должника посредством публичного предложения в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этим выводом.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие в Законе о банкротстве норм, предусматривающих возможность продажи социально значимых объектов, к которым относится спорное имущество, посредством публичного предложения.

Суд кассационной инстанции, поддержав позицию суда первой инстанции, отклонил выводы суда апелляционной инстанции ввиду неправильного толкования норм пункта 5 статьи 132 Закона, предусматривающих передачу в муниципальную собственность соответствующего муниципального образования социально значимых объектов, не проданных в порядке, установленном пунктом 4 названной статьи. Принимая во внимание несостоявшиеся повторные торги, а также условие договора купли-продажи о целевом назначении спорного имущества, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания этого договора недействительным.

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций основаны на неправильном толковании применимых к спорным правоотношениям норм Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 132 Закона о банкротстве социально значимые объекты продаются в порядке, установленном статьей 110 данного Закона. При этом обязательными условиями конкурса по продаже указанных объектов являются обязательства покупателей обеспечивать надлежащее содержание и использование таких объектов в соответствии с их целевым назначением, а также выполнение иных устанавливаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательств. В случае продажи объектов коммунальной

инфраструктуры к обязательным условиям конкурса относятся также обязательства покупателей предоставлять гражданам, организациям, осуществляющим эксплуатацию жилищного фонда социального использования, а также организациям, финансируемым за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, товары (работы, услуги) по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с установленными надбавками к ценам (тарифам) и предоставлять упомянутым потребителям установленные федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления льготы, в том числе льготы по оплате товаров (работ, услуг). После проведения конкурса орган местного самоуправления заключает с покупателем социально значимых объектов соглашение об исполнении условий конкурса.

В случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам торгов внешний управляющий в порядке, предусмотренном пунктом 18 статьи 110 Закона, принимает решение о проведении повторных торгов.

Не проданные на повторных торгах социально значимые объекты согласно пункту 5 статьи 132 Закона о банкротстве подлежат передаче в муниципальную собственность соответствующего муниципального образования в лице органов местного самоуправления.

Нормы статьи 139 Закона о банкротстве, регулирующие порядок продажи имущества в том числе посредством публичного предложения, не подлежат применению при продаже социально значимых объектов, поскольку статьей 132 Закона о банкротстве установлен особый порядок продажи имущества должника, не включенного в конкурсную массу.

В силу изложенного вывод суда апелляционной инстанции о регулировании порядка продажи социально значимых объектов исключительно положениями статьи 110 и пунктом 4 статьи 132 Закона о

банкротстве представляется основанным на правильном толковании и применении указанных норм права.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2012 по делу № А50-25754/2001 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев

