



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9375/13

Москва

5 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Шиловцова О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Тарекса» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2012 по делу

№ А40-111963/11-50-926, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма

«Тарекса» (истца) – Парюшкина Н.Ю., Парюшкина О.В., Ханов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Тарекса» (далее – общество «Тарекса») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Магистраль» (далее – общество «Магистраль») и открытому акционерному обществу «Москонверспром» (далее – общество «Москонверспром») о взыскании 1 256 540 рублей задолженности по договору на разработку проектной документации от 08.07.2008 № 57Н/08, 908 965 рублей 18 копеек пеней за просрочку исполнения обязательства, 1 694 рублей 45 копеек судебных издержек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2012 иск удовлетворен за счет общества «Магистраль».

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2012 решение от 24.01.2012 отменено со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2012 в удовлетворении иска к обществу «Магистраль» отказано, в отношении общества «Москонверспром» иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды руководствовались статьями 711, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности обществом «Тарекса» правовых оснований требования к обществу «Магистраль», а также из допустимости рассмотрения требования к

обществу «Москонверспром», обязанному оплатить выполненные работы, только в деле о банкротстве.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.04.2013 оставил решение от 17.10.2012 и постановление от 25.12.2012 без изменения.

Суд счел, что указанными судебными актами обоснованно удовлетворено требование общества «Тарекса» к обществу «Магистраль», а требование к обществу «Москонверспром» правомерно оставлено без рассмотрения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 17.10.2012, постановлений от 25.12.2012 и от 05.04.2013 общество «Тарекса» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, повлекшее существенное нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя, суд кассационной инстанции в постановлении от 05.04.2013 вопреки требованиям главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сослался на обстоятельства, не устанавливавшиеся судами первой и апелляционной инстанций при новом рассмотрении дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление от 05.04.2013 подлежит отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции по следующим основаниям.

Судами установлено, что 08.07.2008 между обществом «Москонверспром» (генеральным проектировщиком), обществом «Магистраль» (заказчиком) и обществом «Тарекса» (исполнителем)

заключен договор на выполнение проектных работ № 57Н/08, в соответствии с которым общество «Тарекса» приняло на себя обязательство разработать проектную документацию технологических разделов (ТХ и ЭМ) обогатительной фабрики ГОКа «Серное», а общество «Москонверспром» – оплатить выполненные работы в порядке и в сроки, предусмотренные договором.

Работы выполнены обществом «Тарекса» и приняты обществами «Москонверспром» и «Магистраль» по актам сдачи-приемки работ от 16.09.2008 № 1, от 22.09.2008 № 2, от 23.09.2008 № 3, от 18.11.2008 № 4, подписанным сторонами без возражений.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2011 по другому делу в отношении общества «Москонверспром» введена процедура наблюдения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществами «Москонверспром» и «Магистраль» обязанности по оплате работ, общество «Тарекса» 07.10.2011 обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оставляя без изменения решение от 17.10.2012 и постановление от 25.12.2012, которыми в иске к обществу «Магистраль» было отказано, а исковые требования к обществу «Москонверспром» оставлены без рассмотрения, суд кассационной инстанции в мотивировочной части постановления от 05.04.2013 сослался на выводы суда первой инстанции, сделанные в решении от 24.01.2012, которым исковые требования были удовлетворены за счет общества «Магистраль».

Таким образом, законность и обоснованность решения от 17.10.2012 и постановления от 25.12.2012, являвшихся предметом кассационного обжалования со стороны общества «Тарекса», судом кассационной инстанции, вопреки требованиям частей 1, 3 статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не проверялись. Доводы кассационной жалобы общества «Тарекса»,

возражавшего против отказа в удовлетворении иска, были рассмотрены судом кассационной инстанции применительно к выводам суда первой инстанции, удовлетворившего иски, требования, которые были изложены в отмененном ранее судебном акте.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 05.04.2013 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2013 по делу № А40-111963/11-50-926 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов