



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2255/10

Москва

7 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г.,
Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Коммунальные технологии Волгограда» о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2009 по делу № А12-4820/2009 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Коммунальные технологии Волгограда» (истца) – Лукин Д.В.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (ответчика) – Бондаренко В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Коммунальные технологии Волгограда» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – компания) о взыскании 69 740 рублей 2 копеек задолженности за оказанные в период с октября 2008 года по январь 2009 года услуги по договору на отпуск воды и прием сточных вод от 21.03.2008 № 000886 (далее – договор) и 1 163 рублей 76 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.05.2009 исковые требования удовлетворены. Суд признал договор незаключенным, но пришел к выводу о том, что отсутствие договора не освобождает компанию от оплаты фактически оказанных услуг водоснабжения и водоотведения в силу норм статей 544, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Проценты за пользование чужими денежными средствами взысканы на основании статьи 395 Кодекса.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано, поскольку общество не являлось законным владельцем оборудования, необходимого для исполнения услуг по подаче воды и приему сточных вод, ввиду признания недействительным договора аренды имущества коммунальной инфраструктуры города Волгограда

от 08.02.2008 № 116/к-08 (далее – договор аренды муниципального имущества) решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2008 по делу № А12-7267/08-С43.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 05.11.2009 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, отметив право общества требовать в самостоятельном порядке применения последствий недействительности сделки и взыскания стоимости оказанных услуг в деньгах в случае невозможности возратить полученное в натуре.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Общество ссылается на вступление в законную силу решения суда по делу № А12-7267/08-С43 только 11.01.2009 и полагает, что с 01.03.2008 (даты передачи муниципального имущества обществу) до 11.01.2009 договор аренды муниципального имущества был действующим, порождающим права и обязанности обеих сторон. Правовыми основаниями для владения и пользования муниципальным имуществом с 11.01.2009 по 31.05.2009, по мнению общества, являлись соглашения о приеме-передаче этого имущества от 11.01.2009 и от 30.04.2009, заключенные с Департаментом муниципального имущества администрации Волгограда (далее – департамент имущества), и акт от 31.05.2009 о его возврате последнему. К тому же общество являлось добросовестным владельцем арендованного имущества – вносило арендные платежи департаменту имущества и осуществляло сбор денежных средств с потребителей услуг по тарифам, установленным регулирующим органом.

Общество полагает, что факт признания договора аренды муниципального имущества недействительным не свидетельствует об

отсутствии у него права на осуществление деятельности по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения, так как законодатель не связывает статус организации водопроводно-канализационного хозяйства с конкретными правовыми основаниями владения соответствующими сетями (право собственности, хозяйственного ведения или аренды).

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

В пункте 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, понятие «организация водопроводно-канализационного хозяйства» определено как предприятие, осуществляющее отпуск воды из системы водоснабжения и (или) прием сточных вод в систему канализации и эксплуатирующее эти системы. Суд апелляционной инстанции, исходя из данного определения, указал на наличие такого статуса у общества на основании договора аренды муниципального имущества, однако отметил, что этот договор решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2008 по делу № А12-7267/08-С43 признан недействительным вследствие признания недействительными публичных торгов. В связи с этим обстоятельством суд, ссылаясь на статью 2 Кодекса, которая устанавливает, что предпринимательская деятельность является деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, пришел к выводу об отсутствии у общества законных

оснований для использования водопроводно-канализационного хозяйства (муниципального имущества) в отношениях с третьими лицами с целью извлечения прибыли. Суд отметил также отсутствие доказательств передачи водопроводных и канализационных устройств обществу и эксплуатацию их последним в установленном законом порядке.

Между тем выводы суда апелляционной инстанции о неправомерности требования общества к компании об оплате фактически оказанных услуг являются ошибочными.

В силу статей 544, 548, 781 Кодекса оплата энергии (воды), услуг по приему сточных вод производится за фактически принятое количество энергии, оказанные услуги в соответствии с данными их учета.

Признание судом недействительным договора аренды муниципального имущества по другому делу при установлении по настоящему делу факта оказания обществом в спорный период с использованием этого имущества услуг водоснабжения и водоотведения и частичной оплаты компанией этих услуг не может отрицательно влиять на право организации водопроводно-канализационного хозяйства требовать оплаты оказанных услуг в полном размере на основании статей 544, 548, 781 Кодекса.

Суд апелляционной инстанции необоснованно не учел подписанные компанией акты выполненных работ от 31.10.2008 № 0058773, от 30.11.2008 № 0074493, от 31.12.2008 № 0082412, от 31.01.2009 № 0008725 и акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2008, на которые сослался суд первой инстанции.

Вывод суда апелляционной инстанции о составлении названных актов в период, когда общество знало о признании договора аренды муниципального имущества недействительным, не связан с правом общества на взыскание стоимости фактически оказанных услуг.

Суды первой и апелляционной инстанций не устанавливали факта оказания услуг водоснабжения и водоотведения в спорный период иным лицом.

Вывод суда кассационной инстанции о праве общества требовать применения последствий недействительности сделки (договора аренды муниципального имущества) в целях возмещения расходов по оказанию услуг водоснабжения и водоотведения также является ошибочным, поскольку признание недействительным этого договора не влияет на оценку фактических отношений сторон по оказанию упомянутых услуг.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения иска общества не могут быть признаны обоснованными.

При данных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2009 по делу № А12-4820/2009 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.05.2009 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов