Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 15856/12

Москва 16 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление бюджетного учреждения города Омска «Центртранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 18.01.2012 по делу № А46-13164/2011, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012, постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – бюджетного учреждения города Омска «Центртранс» – Шеменев В.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска – Бронина Н.Л., Крикунова Л.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Бюджетное учреждение города Омска «Центртранс» (ранее – муниципальное учреждение «Центртранс»; далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением об обязании Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска (далее – инспекция) возвратить 214 564 рубля излишне взысканного налога на добавленную стоимость за II квартал 2007 года.

Обращение учреждения обусловлено неправомерным, по его мнению, проведением инспекцией зачета суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей возмещению в счет числящейся за учреждением недоимки по этому налогу, взыскание которой в силу пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) допускается исключительно на основании судебного акта.

Решением Арбитражного суда Омской области от 18.01.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 01.08.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в

толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и удовлетворить заявленное им требование. По мнению учреждения, инспекцией в нарушение положений пункта 2 статьи 45 Кодекса применен внесудебный порядок взыскания задолженности.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из судебных актов, согласно уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2007 года учреждением исчислено к уплате 17 578 рублей налога на добавленную стоимость и заявлено к возмещению 214 564 рубля этого налога.

Решением инспекции от 17.09.2008 № 13340 произведен зачет 214 564 рублей налога на добавленную стоимость в счет погашения недоимки по этому налогу, предъявленной учреждению к добровольной уплате требованием инспекции от 29.07.2006 № 147724.

Учреждение, полагая, что инспекцией незаконно произведен зачет 214 564 рублей налога на добавленную стоимость, подлежащих возмещению, обратилось в арбитражный суд с заявлением о возврате этой суммы.

Суды отказали учреждению в удовлетворении заявленного требования, поскольку не усмотрели в действиях инспекции нарушений положений Кодекса. Суды исходили из того, что в статье 176 Кодекса, регулирующей порядок возмещения сумм налога на добавленную стоимость, не содержится запрета на самостоятельное проведение налоговым органом зачета суммы налога, подлежащей возмещению, в счет

погашения имеющейся у налогоплательщика (в том числе бюджетной организации) недоимки по тому же налогу.

По мнению судов, правило пункта 2 статьи 45 Кодекса об обязательности применения судебного порядка взыскания налога с бюджетных организаций неприменимо к регулируемым статьей 176 Кодекса правоотношениям по возмещению из бюджета сумм налога на добавленную стоимость и потому не препятствовало инспекции при проведении зачета.

Между тем судами не учтено следующее.

Сумма налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, полученная налогоплательщиком по итогам налогового периода, в случае превышения суммы налога, исчисленной к уплате, подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику (пункт 1 статьи 176 Кодекса).

При наличии у налогоплательщика недоимки по федеральным налогам, пеням, штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом, налоговым органом производится зачет суммы налога, подлежащей возмещению, в счет погашения задолженности (пункт 4 статьи 176 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 45 Кодекса в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится его взыскание в порядке, предусмотренном Кодексом.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 45 Кодекса с организации, которой открыт лицевой счет, взыскание налога производится в судебном порядке.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2007 № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение» содержится разъяснение, согласно которому с бюджетных учреждений взыскание задолженности по налогам и сборам, пеням и штрафам за налоговые

правонарушения осуществляется в судебном порядке, поскольку применение к данным организациям установленной статьями 46 и 47 Кодекса внесудебной процедуры взыскания по решению налогового органа исключено абзацем четвертым пункта 2 статьи 45 Кодекса.

В связи с этим вывод судов о неприменимости гарантии судебной защиты, предусмотренной для бюджетных учреждений в статье 45 Кодекса, для случаев проведения зачета недоимки в счет суммы налога на добавленную стоимость, причитающейся к возмещению, не обоснован.

Кроме того, отказывая учреждению в удовлетворении заявленного требования, суды не учли, что зачет является разновидностью (формой) принудительного взыскания задолженности, поскольку в обоих указанных случаях производится погашение имеющейся у налогоплательщика задолженности перед бюджетом в отсутствие его волеизъявления.

Поэтому, применяя зачет для погашения имеющейся у учреждения недоимки, инспекция фактически осуществила принудительное взыскание задолженности, которое в силу статьи 45 Кодекса допускается исключительно в судебном порядке.

Таким образом, вывод судов трех инстанций о том, что зачет суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в счет недоимки по налогу нельзя считать принудительным взысканием налога, в связи с чем проведение указанного зачета не противоречило требованиям пункта 2 статьи 45 Кодекса, является неправомерным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся

в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 18.01.2012 по делу № А46-13164/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2012, постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.08.2012 по тому же делу отменить.

Заявление бюджетного учреждения города Омска «Центртранс» удовлетворить.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска возвратить названному учреждению 214 564 рубля налога на добавленную стоимость.

Председательствующий В.Л. Слесарев