



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 646/10

Москва

29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Гудзя В.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2009 по делу № А51-2395/2008 2-52 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Гудзя В.А. – Андреева Н.Ю., Кочанова Л.А.;

от Федеральной таможенной службы – Лебедева К.В.;

от Уссурийской таможни – Прохорова Ю.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Гудзь В.А. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к Гродековской таможне и Федеральной таможенной службе о взыскании 204 471 рубля 7 копеек убытков и 45 126 рублей 43 копеек процентов за нарушение срока возврата (зачета) излишне уплаченной таможенной пошлины, начисленных за период с 19.05.2006 по 15.06.2008 (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 10.03.2009 требование предпринимателя удовлетворено частично: с Гродековской таможни в пользу предпринимателя взысканы проценты в сумме 45 126 рублей 43 копеек; производство по делу в части взыскания 204 471 рубля 7 копеек убытков, а также в части требования к ФТС России прекращено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.11.2009 произвел замену Гродековской таможни на Уссурийскую таможню (далее – таможня) в порядке процессуального правопреемства, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания с таможни 45 126 рублей 43 копеек процентов отменил и в этой части в иске отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора предприниматель просит его отменить в части отказа во взыскании 45 126 рублей 43 копеек процентов, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении судом норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

ФТС России и таможня в отзывах на заявление просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприниматель после таможенного декларирования поступивших в его адрес товаров и уплаты таможенной пошлины подал в таможню заявление от 14.04.2006 № 2 о возврате 204 471 рубля 7 копеек излишне уплаченной таможенной пошлины в форме зачета в счет будущих платежей, приложив к заявлению сертификаты происхождения товара формы "А" для применения преференциального режима.

Поскольку таможня оставила данное заявление без рассмотрения, предприниматель обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением об оспаривании действий таможни, выразившихся в нарушении срока и порядка рассмотрения заявления о возврате денежных средств, а также ее бездействии, выразившегося в неприменении (восстановлении) преференциального режима по представленным предпринимателем сертификатам о происхождении товаров формы "А", которое Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа удовлетворил в полном объеме (дело № А51-5187/2007 1-192).

Таможня приняла решение от 16.06.2008 № 30 "з" о зачете 204 471 рубля 7 копеек в счет будущих таможенных платежей, восстановив тарифные преференции.

В связи с несвоевременным возвратом суммы излишне уплаченной таможенной пошлины предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался пунктом 4 статьи 355 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс, Кодекс).

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции согласился с его выводами.

Отменяя судебные акты и отказывая предпринимателю в удовлетворении требования, суд кассационной инстанции счел, что названная статья Кодекса не предусматривает начисления процентов на сумму излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов, не возвращенную в установленный срок.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Исходя из положений пункта 3 статьи 38 Таможенного кодекса преференциальный режим может применяться (восстанавливаться) при условии подтверждения страны происхождения товаров. При этом возврат уплаченных сумм таможенных пошлин, налогов осуществляется в соответствии со статьей 356 Кодекса.

Подпункт 4 пункта 1 и пункт 2 статьи 356 Кодекса предусматривают, что возврат таможенных пошлин, налогов в случае восстановления режима наиболее благоприятствуемой нации или тарифных преференций производится при подаче заявления об этом не позднее одного года со дня, следующего за днем наступления обстоятельств, влекущих за собой возврат уплаченных сумм таможенных пошлин, налогов, в соответствии со статьей 355 данного Кодекса применительно к возврату излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов.

На основании пункта 8 статьи 355 Кодекса возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов по желанию плательщика может производиться в форме зачета в счет

исполнения обязанностей по уплате других таможенных платежей, пеней, процентов или штрафов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 355 Таможенного кодекса (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов производится по решению таможенного органа, на счет которого поступили суммы этих платежей. Общий срок рассмотрения заявления о возврате, принятия решения о возврате и возврата сумм излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов не может превышать один месяц со дня подачи заявления о возврате и представления всех необходимых документов. При нарушении указанного срока на сумму излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов, не возвращенную в установленный срок, начисляются проценты за каждый день нарушения срока возврата.

Статья 356 Таможенного кодекса не предусматривает ограничений на применение положений статьи 355 Кодекса к порядку и срокам рассмотрения заявления о возврате (зачете) излишне уплаченных таможенных платежей.

Таким образом, рассмотрение заявления о возврате, принятие решения о возврате и возврат суммы излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных пошлин, налогов в случаях, определенных статьей 356 Таможенного кодекса, осуществляются в пределах названного срока и при его несоблюдении на эту сумму таможенных пошлин, налогов начисляются проценты за каждый день нарушения срока ее возврата.

Следовательно, у суда кассационной инстанции не имелось законных оснований для отказа предпринимателю во взыскании 45 126 рублей 43 копеек процентов за нарушение таможенной срока возврата (зачета) излишне уплаченной таможенной пошлины, начисленных за период с 19.05.2006 по 15.06.2008.

При данных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2009 по делу № А51-2395/2008 2-52 Арбитражного суда Приморского края в части отказа во взыскании 45 126 рублей 43 копеек отменить.

В отмененной части решение Арбитражного суда Приморского края от 10.03.2009 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2009 оставить без изменения.

В остальной части судебные акты по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов