



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7151/09

Москва

10 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Океанрыбфлот» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2009 по делу № А24-3352/2008 Арбитражного суда Камчатской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Океанрыбфлот» –

Волков А.П., Горячева Е.П.;

от Камчатской таможни – Карпенко И.В., Третьяк Е.В., Якшин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Океанрыбфлот» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Камчатской таможни (далее – таможня) от 23.07.2008 по делу об административном правонарушении № 10705000-46/2008 (далее – постановление таможни).

Решением Арбитражного суда Камчатской области от 09.09.2008 требование общества удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 10.02.2009 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении требования общества отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права.

В отзыве на заявление и дополнении к отзыву таможня просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, дополнении к отзыву и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает,

что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за нарушение требований таможенного режима.

Как следует из постановления таможни, общество при таможенном оформлении судна, прибывшего на территорию Российской Федерации, 05.07.2007 подало декларацию, в соответствии с которой заявило таможенный режим перемещения припасов в отношении 33 тонн дизельного топлива и 486 тонн мазута.

Судно с 05.07.2007 по 23.07.2007 следовало в район промысла на таможенной территории Российской Федерации и осуществляло промысловый лов и приемку рыбопродукции в данном районе, израсходовав 2 тонны дизельного топлива и 200 тонн мазута.

Установив эти обстоятельства, таможня пришла к выводу о нарушении обществом требований заявленного таможенного режима, в связи с чем 20.06.2008 составила протокол об административном правонарушении и 23.07.2008 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.19 КоАП РФ, в виде 2 337 280 рублей штрафа (в размере стоимости товаров, явившихся предметом административного правонарушения, а именно 2 тонн дизельного топлива и 200 тонн мазута).

Суды первой и апелляционной инстанций признали необоснованным привлечение общества к административной ответственности, указав на отсутствие в его действиях события правонарушения.

Не согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции счел правомерным привлечение

общества к ответственности, так как оно совершило правонарушение, используя припасы при осуществлении деятельности, отличной от международной промышленной либо коммерческой перевозки товаров.

Между тем вывод суда кассационной инстанции основан на неправильном толковании норм права.

Пункт 1 статьи 264 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее – Таможенный кодекс, Кодекс) определяет перемещение припасов как таможенный режим, при котором товары, предназначенные для использования на морских (речных) судах, воздушных судах и в поездах, используемых для платной международной перевозки пассажиров либо для платной или бесплатной международной промышленной либо коммерческой перевозки товаров, а также товары, предназначенные для продажи членам экипажей и пассажирам таких морских (речных) судов, воздушных судов, перемещаются через таможенную границу без уплаты таможенных пошлин, налогов и без применения запретов и ограничений экономического характера, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Вместе с тем исходя из пункта 1 статьи 265 Таможенного кодекса допускается помещение под таможенный режим перемещения припасов товаров (припасов), необходимых для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания морских (речных) судов, воздушных судов и поездов в пути следования или в пунктах промежуточной остановки либо стоянки (в том числе топлива и горюче-смазочных материалов).

В соответствии с пунктом 4 статьи 265 Таможенного кодекса таможенный режим перемещения припасов применяется в отношении припасов при использовании морских (речных) судов для целей торгового мореплавания, воздушных судов гражданской, государственной и экспериментальной авиации, за исключением случаев использования

транспортных средств физическими лицами для личного пользования (глава 23 Кодекса).

Согласно статье 2 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации под торговым мореплаванием понимается деятельность, связанная с использованием судов для перевозок грузов, пассажиров, их багажа, рыболовства и некоторых иных целей.

Как следует из приведенных положений законодательства, таможенный режим перемещения припасов может применяться не только при перевозке товаров и пассажиров с использованием морских (речных) судов, но и при использовании морских (речных) судов для целей торгового мореплавания, не связанного с перевозкой товаров и пассажиров, в том числе для рыболовства.

В статье 266 Таможенного кодекса, предусматривающей условия освобождения от уплаты пошлин, налогов, указано: при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации припасов, находящихся на борту морских (речных), воздушных судов, не уплачиваются ввозные таможенные пошлины, налоги при условии, что данные припасы остаются на борту этих судов во время их нахождения на таможенной территории Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Положения о таможенном режиме перемещения припасов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2001 № 524, припасы, находящиеся на морских и воздушных судах, при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации освобождаются от обложения таможенными пошлинами и налогами при условии, что они остаются и потребляются на этих судах во время их нахождения на таможенной территории Российской Федерации.

Таким образом, использование на судне топлива, помещенного под таможенный режим перемещения припасов, в количестве, необходимом для обеспечения нормальной эксплуатации и технического обслуживания

судна, не является нарушением требований названного таможенного режима.

Как установлено судами, топливо, задекларированное обществом в качестве припасов, оставалось на борту судна и потреблялось во время его нахождения на таможенной территории Российской Федерации, то есть с соблюдением указанных условий перемещения припасов.

Таким образом, привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.19 КоАП РФ, за нарушение требований таможенного режима перемещения припасов является неправомерным.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2009 по делу № А24-3352/2008 Арбитражного суда Камчатской области отменить.

Решение Арбитражного суда Камчатской области от 09.09.2008 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2008 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов